

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 309-ЭС15-19121

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Антикпром» (истец, г. Пермь) на решение Постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в городе Кудымкаре от 03.04.2015 по делу № А50П-32/2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Антикпром» к индивидуальному предпринимателю Старцеву Роману Александровичу (д. Савино, Карагайский район, Пермский край) о взыскании 110 000 рублей убытков (с учетом уточнения иска) при участии администрации муниципального образования Карагайского сельского поселения в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Постоянного судебного присутствия Арбитражного суда Пермского края в г. Кудымкаре от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 20.10.2015, в удовлетворении иска отказано по мотиву отсутствия условий для взыскания с ответчика требуемых убытков.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов как незаконных вследствие принятия по неполно исследованным обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем кассационной жалобы, не установлено.

Основанием для взыскания убытков истцом заявлена поставка ответчиком (продавцом) в рамках договора от 27.05.2014 № 29 некачественного бетона.

Согласно статьям 15 и 393 Гражданского кодекса Российской Федерации для взыскания убытков истец должен доказать нарушение ответчиком обязательств, причинно-следственную связь между нарушением и понесенными убытками и размер убытков.

Исследовав и оценив представленные доказательства, суды не установили поставки ответчиком товара ненадлежащего качества.

Иная оценка обстоятельств дела, изложенная в жалобе, не является поводом к пересмотру судебных актов в порядке кассационного производства Верховным Судом Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Антикпром» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова