

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС15-19022

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Мини-футбольный клуб «Норильский никель» (Красноярский край, заявитель) на решение Арбитражного суда Красноярского края от 03.06.2015 по делу № А33-16225/2014 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Мини-футбольный клуб «Норильский никель» (далее – общество «Мини-футбольный клуб «Норильский никель», общество, истец) к индивидуальному предпринимателю Зайцеву Илье Владимировичу (город Москва, далее – Зайцев И.В., индивидуальный предприниматель, ответчик), при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, гражданина Хрусталева Германа Александровича (город Москва, далее – Хрусталев Г.А., третье лицо) о признании недействительными агентского договора от 12.01.2011 № 3а и дополнительных соглашений к нему о применении последствий недействительности сделки (с учетом заявления об изменении исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Красноярского края от 03.06.2015 в удовлетворении исковых требований отказано.

В апелляционном порядке решение суда первой инстанции не пересматривалось.

Постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 19.10.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Общество «Мини-футбольный клуб «Норильский никель», ссылаясь на недействительность агентского договора № 3а от 12.01.2011, в редакции дополнительных соглашений № 1 от 14.01.2011, № 2 от 01.06.2011, № 3 от 01.06.2011, № 4 от 01.06.2011, № 5 от 01.06.2011, № 6 от 01.06.2011, № 7 от 01.06.2011, № 8 от 01.06.2011, № 9 от 30.12.2011, № 10 от 01.02.2012, № 11 от 24.02.2012, № 12 от 01.03.2012, № 13 от 01.08.2012, № 14 от 01.08.2012, № 13-1 от 06.02.2013, № 13-2 от 06.02.2013, № 13-3 от 06.02.2013, обратилось в арбитражный суд с соответствующим иском. Требования о признании недействительной сделки предъявлены на основании статей 10, 168, 170 Гражданского кодекса Российской Федерации и мотивированы тем, что в счет оплаты услуг, которые не были оказаны, агенту перечислено 85 900 000 рублей; оспариваемые дополнительные соглашения заключены директором общества с превышением полномочий, определенных уставом, что является основанием для признания сделки недействительной в соответствии со статьей 174 Гражданского кодекса Российской Федерации. Обществом «Мини-футбольный клуб «Норильский никель» заявлено о применении последствий недействительности сделки.

Пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации установлено специальное правило о начале течения срока исковой давности, начинающегося со дня, когда началось исполнение сделки, исключаящее применение общих положений статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Рассматривая требование о недействительности (ничтожности) спорной сделки суды указали на то, что агентский договор и дополнительные соглашения к нему № 1 от 14.01.2011, № 2 от 01.06.2011, № 3 от 01.06.2011, №

4 от 01.06.2011, № 5 от 01.06.2011, № 6 от 01.06.2011, № 7 от 01.06.2011, № 8 от 01.06.2011 начали исполняться ранее 08.08.2011 и на дату подачи иска – 08.08.2014 - в арбитражный суд истек трехлетний срок исковой давности, установленный пунктом 1 статьи 181 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В силу статьи 174 Гражданского кодекса Российской Федерации договор, оспариваемый по основанию заключения его директором общества с превышением полномочий, является оспоримой сделкой. Установленный пунктом 2 статьи 181 Гражданского кодекса и подлежащий применению годичный срок исковой давности для требования о признании договора, в редакции дополнительных соглашений за № 1 от 14.01.2011, № 2 от 01.06.2011, № 3 от 01.06.2011, № 4 от 01.06.2011, № 5 от 01.06.2011, № 6 от 01.06.2011, № 7 от 01.06.2011, № 8 от 01.06.2011, № 9 от 30.12.2011, № 10 от 01.02.2012, № 11 от 24.02.2012, № 12 от 01.03.2012, № 13 от 01.08.2012, № 14 от 01.08.2012 недействительным по указанному основанию истек.

В силу положений пункта 2 статьи 199 Гражданского кодекса Российской Федерации истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено ответчиком, является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Вопрос о начале течения срока исковой давности разрешен судами применительно к установленным фактическим обстоятельствам дела при правильном применении положений статей 181, 199 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Спор рассмотрен судом по существу в отношении дополнительных соглашений к агентскому договору, по которым не истек срок исковой давности.

Исследовав и оценив доводы сторон и собранные по делу доказательства в соответствии с требованиями статей 65, 67, 68, 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в том числе, аудио и видеозаписи судебных заседаний по другому арбитражному делу № А33-16223/2014 Арбитражного суда Красноярского края, в которых судом в качестве свидетелей были опрошены футболисты и тренеры общества «Мини-футбольный клуб «Норильский никель», суд пришел к выводу, что действительная воля сторон по агентскому договору направлена на достижение правовых последствий (проведение агентом переговоров, целью которых являлось последующее заключение (продление) трудовых договоров с футболистами и тренерами, и, соответственно, получение агентом вознаграждения за оказанные услуги) и эти правовые последствия сторонами были достигнуты, что подтверждается исполнением агентского договора. В рассматриваемом случае суд установил, что трудовые договоры, для заключения (продления) которых привлекался агент Зайцев И.В., были заключены (продлены) и зарегистрированы в общероссийской общественной организации «Ассоциация мини-футбола России»; соответствующие игроки и тренеры включены в заявку команды, получили возможность участвовать в

официальных турнирах в качестве игроков (тренеров) общества «Мини-футбольный клуб «Норильский никель». В материалы дела представлены акты оказанных услуг. При этом суд отметил, что общество не выплачивало вознаграждение индивидуальному предпринимателю за сам факт проведения переговоров, если положительный результата в виде заключения трудового договора не был достигнут.

Кроме того, суд принял во внимание, что ответчик является лицензированным футбольным агентом, оказывающим услуги, аналогичные спорным услугам, другим футбольным клубам. В частности, ответчик является агентом Некоммерческого партнерства «Томь», открытого акционерного общества «Футбольный клуб «Ростов», закрытого акционерного общества «Зенит», Футбольный клуб «Мордовия». Оплата услуг агента в сравнении с аналогичными агентскими договорами других футбольных клубов не была завышена. Привлечение агентов для содействия в подписании трудовых договоров с игроками и (или) тренерами является обычной практикой для футбольного клуба и дополнительные соглашения к агентскому договору заключались в процессе текущей деятельности общества «Мини-футбольный клуб «Норильский никель», а участником истца – обществом с ограниченной ответственностью «УК «Спортивные проекты» - одобрялись расходы, связанные с оплатой услуг агента.

При рассмотрении настоящего дела суд, исходя из конкретных обстоятельств, пришел к выводу об отсутствии оснований для признания спорного договора недействительным по основаниям, предусмотренным статьей 170 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Исследовав представленные истцом служебные записки футболистов и тренеров, суд, учитывая, что названные лица находятся в служебной зависимости от руководителя общества и, отметив их противоречивость тем сведениям, которые получены арбитражным судом в соответствии с частью 1 статьи 88 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по другому арбитражному делу № А33-16223/2014 Арбитражного суда Красноярского края, признал такие документы не отвечающими требованиям допустимости, достоверности и достаточности и не подтверждающими отсутствие со стороны агента реального исполнения сделки по настоящему делу.

Суд также не установил оснований, предусмотренных статьей 174 Гражданского кодекса Российской Федерации, для признания оспоримых дополнительных соглашений недействительными, указав, что размер вознаграждения агента, превышает сумму, определенную уставом общества, только по дополнительному соглашению № 1 от 14.01.2011, срок исковой давности по опраиванию которого, на момент подачи иска в арбитражный суд истек.

Недобросовестного поведения сторон указанных сделок не установлено.

По существу доводы кассационной жалобы направлены исключительно на переоценку доказательств, которым дана правовая оценка, соответствующая

действующему законодательству. Несогласие заявителя с установленными по делу обстоятельствами не свидетельствует о неправильном применении судом норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба заявителя не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Мини-футбольный клуб «Норильский никель» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова