

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 306-ЭС15-19195

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Тольяттисинтез» (истец, г. Тольятти) от 10.12.2015 № 19/057 на решение Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2015 по делу № А55-25207/2014, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2015 по тому же делу по иску закрытого акционерного общества «Тольяттисинтез» (ныне одноименное акционерное общество) к обществу с ограниченной ответственностью «Эвенторс» (г. Тула) о взыскании 1 287 000 рублей неосновательного обогащения при участии общества с ограниченной ответственностью «Крафт-Центр» в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора,

установил:

решением Арбитражного суда Самарской области от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 22.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе истец просит о пересмотре судебных актов как незаконных и необоснованных вследствие несоответствия фактическим обстоятельствам дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм

материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным подателем жалобы, не установлено.

Суды установили, что истец (заказчик) отказался от исполнения договора на оказание услуг от 27.06.2013 № 865/23 не вследствие нарушения его ответчиком (исполнитель) и, учитывая расходы, понесенные ответчиком в целях исполнения договора до его прекращения, подлежащие возмещению исполнителю в силу статьи 782 Гражданского кодекса Российской Федерации, правомерно отказали во взыскании аванса по правилу о неосновательном обогащении.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать акционерному обществу «Тольяттисинтез» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова