

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18997

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью Юридическая фирма «АДМИРАЛТЕЙСТВО» (город Санкт-Петербург, заявитель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015 по делу № А40-150457/14, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью Юридическая фирма «АДМИРАЛТЕЙСТВО» (далее – общество ЮФ «АДМИРАЛТЕЙСТВО», истец) к открытому акционерному обществу «Особые экономические зоны» (город Москва, далее – общество «ОЭЗ», ответчик) о взыскании убытков в виде пени в размере 2 761 094 рубля 20 копеек и убытков в виде стоимости выполненных, но не оплаченных работ, в сумме 19 222 955 рублей 60 копеек,

установил:

решением Арбитражного суда города Москвы от 17.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов по мотиву неправильного применения судами норм материального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив судебные акты, суд не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из судебных актов и установлено судами, 09.01.2008 между обществом «ПроектСтройСервис СПб» (подрядчиком) и обществом «ОЭЗ» (заказчиком) был заключен договор подряда на выполнение проектных и изыскательских работ № 73 (далее – договор № 73) (с учетом соглашения о перемене лица в обязательстве от 11.10.2010).

Общая стоимость выполненных подрядчиком и принятых ответчиком работ составила 42 578 816 рублей 41 копейку.

Выполненные работы оплачены заказчиком частично, в размере 38 320 934 рублей (за вычетом 10% суммы резервирования).

В связи с неоднократным нарушением подрядчиком сроков выполнения этапов работ, заказчик отказался от исполнения договора, о чем письмом от 20.02.2012 уведомил подрядчика, одновременно сообщив об удержании из суммы резервирования в сумме 4 257 881 рубль 64 копейки предусмотренных пунктом 5.6 договора пени в размере 2 761 094 рубля 20 копеек.

Остальная часть суммы резервирования в размере 1 496 787 рублей 44 копеек возвращена подрядчику платежным поручением.

Работы, предъявленные истцом к приемке после отказа ответчика от договора, последним не приняты и не оплачены.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Москвы от 05.04.2013 по делу № А40-72694/2014 обществу «ПроектСтройСервис СПб» отказано в удовлетворении иска к обществу «ОЭЗ» о взыскании 21 984 049 рублей 80 копеек, из которых 19 222 955 рублей 60 копеек стоимости выполненных работ по договору № 73 и пени в сумме 2 761 094 рубля 20 копеек.

На основании договора купли-продажи № 1 от 03.07.2014 общество «ПроектСтройСервис СПб» передало, а общество ЮФ «АДМИРАЛТЕЙСТВО» приняло, право требования к ответчику по указанному договору и обратилось в арбитражный суд с настоящим иском.

Отказывая в удовлетворении требований, заявленных обществом ЮФ «АДМИРАЛТЕЙСТВО», суд первой инстанции, исследовав и оценив по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные в материалы дела доказательства, учитывая обстоятельства, установленные по делу № А40-72694/2014 и имеющие преюдициальное значение для разрешения настоящего спора, руководствуясь положениями статей 15, 452, 453, 708, 716, 719, 758, 760, 761 Гражданского

кодекса Российской Федерации, исходил из того, в связи с нарушением подрядчиком сроков окончания работ, ответчиком правомерно удержаны пени; истцом не доказано совершение ответчиком противоправных действий, наличия причинно-следственной связи между действиями ответчика и возможными убытками.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами нижестоящего суда.

Доводы кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов и им дана надлежащая оценка, по существу сводятся к переоценке выводов судов и не свидетельствуют о допущенных судами существенных нарушениях норм материального и (или) процессуального права, которые повлияли на исход дела, в связи с чем отсутствуют основания для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью Юридическая фирма «АДМИРАЛТЕЙСТВО» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова