

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-КГ15-19657

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «АРАЗ» (г.Санкт-Петербург) на решение от 08.08.2014 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015 по делу Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области № А56-35169/2014

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «АРАЗ» (далее – общество) о признании незаконным приказа Службы государственного строительного надзора и экспертизы Санкт-Петербурга (далее – Служба) от 14.04.2014 № 62-П «Об отмене заключения № 04-13/015 от 18.04.2013 о соответствии построенного, реконструированного, отремонтированного объекта капитального строительства требованиям технических регламентов (норм и правил), иных нормативных правовых актов и проектной документации» (далее – заключение № 04-13/015)

при участии в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, - Комитета по физической культуре и спорту Санкт-Петербурга (далее – Комитет)

установил:

решением суда первой инстанции от 08.08.2014 в удовлетворении заявления общества отказано.

Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 07.08.2015 решение от 08.08.2014 отменено, оспариваемый приказ Службы признан незаконным.

Постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 07.12.2015 постановление суда апелляционной инстанции от 07.08.2015 отменено, решение от 08.08.2014 оставлено без изменения.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Суд первой инстанции, исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, принимая во внимание экспертное заключение от 17.04.2015 № 119/16, пришел к выводу о доказанности несоответствия объекта капитального строительства (крытый спортивный комплекс без трибун для зрителей) инвестиционным условиям договора аренды земельного участка от 30.09.2011, постановлению Правительства Санкт-Петербурга от 17.08.2011 № 1232 и разрешению на строительство от 29.11.2012 N 78-06007220-2012, поскольку спорный объект не отвечает нормативным требованиям к проектированию и строительству физкультурно-спортивных зданий.

Применив часть 1 статьи 51, части 6, 7 статьи 52, статью 55 Градостроительного кодекса Российской Федерации, Положение об осуществлении государственного строительного надзора в Российской Федерации, утвержденное Правительством Российской Федерации от 01.02.2006 № 54, суд первой инстанции к выводу о соответствии приказа Службы об отмене заключения № 04-13/015, выданного обществу, требованиям

действующего законодательства и на основании части 1 статьи 198 и части 3 статьи 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, отказал в удовлетворении заявления общества.

Отменяя постановление суда апелляционной инстанции и оставляя решение суда первой инстанции в силе, Арбитражный суд Северо-Западного округа признал обоснованными по праву выводы суда о несоответствии построенного объекта строительным правилам и нормам, а также условиям инвестиционного соглашения.

Доводы жалобы сводятся к изложению обстоятельств дела, которые были предметом исследования и оценки судов, что не свидетельствует о допущенных судом округа нарушениях норм материального и процессуального права.

При рассмотрении дела в порядке кассационного производства Верховный Суд Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «АРАЗ» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.