

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-КГ15-18402

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

10.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Попов В.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Стройбизнес» (г.Тында, Амурская обл., далее – общество) на решение от 19.06.2015 по делу Арбитражного суда Республики Бурятия № А10-2582/2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановление Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.11.2015 по тому же делу

по заявлению общества к Кабанскому районному отделу судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия (с. Кабанск, Республика Бурятия) о признании незаконным бездействия, допущенного в рамках исполнительного производства № 3983/13/10/03 от 20.03.2013, об обязанности судебного пристава-исполнителя принять меры принудительного исполнения исполнительного документа

при участии в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, - Управления Федеральной службы судебных приставов по Республике Бурятия и индивидуального предпринимателя Кухты Ю.В.,

установил:

решением суда первой инстанции от 19.06.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 03.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

Общество обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд

Российской Федерации, ссылаясь на несоответствие выводов суда фактическим обстоятельствам дела и представленным доказательствам, а также на нарушение оспариваемыми судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм материального и процессуального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации пришел к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба по изложенным в ней доводам может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как следует из содержания судебных актов, общество обратилось в суд с настоящим заявлением, полагая, что судебный пристав-исполнитель не принял в рамках возбужденного исполнительного производства все предусмотренные действующим законодательством меры к надлежащему и своевременному исполнению судебного акта.

Суды при разрешении спора исходили из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 198, частью 4 статьи 200 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основанием для признания ненормативного правового акта недействительным, решений, действий (бездействия) незаконными является одновременно несоответствие оспариваемого акта, решения, действия (бездействия) закону или иному нормативному акту и нарушение прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской или иной экономической деятельности.

Исследовав и оценив в порядке статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные сторонами в обоснование своих требований и возражений доказательства, суды не установили допущения судебным приставом-исполнителем незаконного бездействия, ущемляющего права и законные интересы взыскателя.

Суды пришли к выводу, что совершенные судебным приставом-исполнителем действия, направленные на исполнение судебного акта, а именно: запросы в кредитные учреждения, отобрание объяснения у должника, выходы по месту жительства должника в целях установления иного

принадлежащего имущества, выставление требований об уплате задолженности добровольно, вынесение постановлений о наложении ареста на имущество должника, о запрете регистрационных действий в отношении транспортных средств, о розыске имущества, о временном ограничении на выезд должника, об оценке имущества должника и передаче его на реализацию, направление взыскателю уведомления об оставлении за собой нереализованного имущества, не могут свидетельствовать о бездействии судебного пристава-исполнителя.

Отказывая в удовлетворении заявления общества, суды руководствовались статьями 4, 12, 24, 36, 38, 50, 64, 68, 87, 121 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», статьями 1, 2, 12, 13 Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьей 10 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», статьей 329 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и исходили из недоказанности бездействия судебного пристава-исполнителя, приведшего к нарушению прав общества.

Судами установлено, что само по себе несоблюдение судебным приставом-исполнителем двухмесячного срока на совершение исполнительных действий, при условии уклонения должника от добровольного исполнения требований исполнительного документа и совершении судебным приставом необходимых действий, направленных на исполнение исполнительного документа, не может являться основанием для признания незаконным бездействия судебного пристава-исполнителя.

Доводы жалобы о несогласии с выводами судов по существу направлены на иную оценку собранных по делу доказательств и фактических обстоятельств дела, аналогичны доводам, ранее заявлявшимся в судах, которым дана соответствующая правовая оценка.

Иное толкование заявителем положений закона не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, указанные в жалобе доводы не подтверждают и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «Стройбизнес» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Попов В. В.