

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-3372

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., изучив кассационную жалобу Правительства Хабаровского края на определение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.05.2015 по делу № А73-4034/2014, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Дальневосточного округа от 09.11.2015 по тому же делу

УСТАНОВИЛ:

Правительство Хабаровского края обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с иском к закрытому акционерному обществу «Ресурс Сервис» о взыскании неустойки в размере 1 437 800 руб., начисленной по государственному контракту от 22.11.2013 № 435/386.ОЭА.У.13.

Для совместного рассмотрения с первоначальным иском принято встречное уточненное исковое заявление ЗАО «Ресурс Сервис» о возврате излишне уплаченных денежных средств 5 370 321 руб. 26 коп. и суммы обеспечительного платежа 2 100 000 руб.

Решением Арбитражного суда Хабаровского края от 09.07.2014, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.02.2015, в удовлетворении первоначального иска Правительству Хабаровского края отказано; встречный иск ЗАО «Ресурс Сервис» полностью удовлетворен.

ЗАО «Ресурс Сервис» обратилось в Арбитражный суд Хабаровского края с заявлением о взыскании с Правительства Хабаровского края 698 235 руб.

судебных расходов на оплату услуг представителя, связанных с участием в трех судебных инстанциях.

Определением Арбитражного суда Хабаровского края от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.11.2015, заявление ЗАО «Ресурс Сервис» удовлетворено частично, с Правительства Хабаровского края взысканы судебные расходы в сумме 308 235 руб.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Правительство Хабаровского края, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит отменить определение Арбитражного суда Хабаровского края от 15.05.2015, постановление Шестого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 09.11.2015 и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявления о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя.

По мнению заявителя жалобы, суды удовлетворили общий размер стоимости судебных расходов, не соответствующий критериям разумности.

Заявитель кассационной жалобы ссылается на незначительный объем материалов дела, непродолжительность судебных разбирательств и отсутствие сложности при рассмотрении дела.

Как полагает заявитель, ЗАО «Ресурс Сервис» не подтверждена необходимость направления в каждое судебное заседание представителя из г. Москвы, что привело к увеличению стоимости оказываемых услуг.

Кроме того, Правительство Хабаровского края указало, что взыскание расходов на такси и командировочные необоснованно.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, суд не находит оснований для передачи жалобы Правительства Хабаровского края на

рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, факт оказания услуг подтверждается представленными в материалы дела договорами поручения об оказании юридической помощи от 22.04.2014 № 17/386с-14, от 01.09.2014 № 37/407с-14, от 03.12.2014 № 52/4231с-14, заключенные с Адвокатским бюро «Соболев, Каревик и Партнеры», акты приема выполненных работ по указанным договорам, платежные поручения на оплату оказанных услуг, отчеты поверенного о произведенных расходах по договорам, командировочные удостоверения, кассовые чеки об оплате авиабилетов, электронные авиабилеты, квитанции об оплате стоимости такси, посадочные талоны, счета на услуги гостиницы и соответствующие кассовые чеки.

В соответствии со статьей 101 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и судебных издержек, связанных с рассмотрением дела арбитражным судом.

К судебным издержкам, связанным с рассмотрением дела в арбитражном суде, относятся, в частности, денежные суммы, подлежащие выплате экспертам, свидетелям, переводчикам, расходы, связанные с проведением осмотра доказательств на месте, расходы на оплату услуг адвокатов и иных лиц, оказывающих юридическую помощь (представителей), другие расходы, понесенные лицами, участвующими в деле, в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде (статья 106 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 110 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Законодателем на суд возложена обязанность оценки разумных пределов судебных расходов, которая является одним из предусмотренных законом правовых способов, направленных против необоснованного завышения размера оплаты услуг представителя и тем самым - на реализацию требования части 3 статьи 17 Конституции Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

В Информационном письме Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 N 121 "Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвоката и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах" (далее - Информационное письмо N 121) также указано, что суд, взыскивая фактически понесенные судебные расходы, оценивает их разумные пределы.

Отдельные критерии определения разумных пределов судебных расходов названы в пункте 20 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 N 82 "О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации".

Федерации": нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

При этом, исходя из принципа состязательности сторон доказательства, подтверждающие или опровергающие названные критерии, вправе представлять все участники процесса. Тем не менее, минимальный стандарт распределения бремени доказывания при разрешении споров о взыскании судебных расходов сформулирован в Информационном письме N 121, согласно пункту 3 которого лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

Однако данный стандарт не отменяет публично-правовой обязанности суда по оценке разумности взыскиваемых судебных расходов и определению баланса прав сторон в случаях, когда заявленная к взысканию сумма судебных расходов носит явно неразумный характер, поскольку определение баланса интересов сторон является обязанностью суда, относящейся к базовым элементам публичного порядка Российской Федерации (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 21.12.2004 N 454-О).

В целях обеспечения указанного баланса интересов сторон реализуется обязанность суда по пресечению неразумных, а значит противоречащих публичному порядку Российской Федерации условных вознаграждений представителя в судебном процессе, обусловленных исключительно исходом судебного разбирательства в пользу доверителя без подтверждения разумности таких расходов на основе критериев фактического оказания поверенным предусмотренных договором судебных юридических услуг, степени участия представителя в формировании правовой позиции стороны, в пользу которой состоялись судебные акты по делу, соответствия общей суммы вознаграждения рыночным ставкам оплаты услуг субъектов аналогичного рейтингового уровня и т.д.

Удовлетворение требований о компенсации судебных расходов, основанных на положениях договоров возмездного оказания правовых услуг о выплате вознаграждения исключительно в зависимости от факта принятия положительного для истца решения суда без совершения определенных действий или осуществления определенной деятельности со стороны исполнителя, противоречит публичному порядку, поскольку расходится с основными началами гражданского законодательства, допускающего свободу договора в определении любых условий договора, если они не противоречат законодательству (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 23.01.2007 N 1-П).

Определяя разумность суммы судебных расходов на оплату услуг представителя и принимая решение об их снижении, суды первой и апелляционной инстанций исходили из характера спора, степени сложности

дела, количества проведенных судебных заседаний и их продолжительности, объема подготовленного представителем заявителя материала.

Принимая во внимание относимость произведенных судебных расходов к делу, учитывая степень сложности рассмотренного спора и объем доказательственной базы, суд первой и апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что критериям разумности и соразмерности отвечает сумма в размере 308 235 руб. Суд округа поддержал выводы судов.

Оснований не согласиться с выводами арбитражных судов не имеется.

Доводы заявителя не подтверждают существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, были предметом рассмотрения судов, по существу направлены на переоценку доказательств и установленных обстоятельств по делу. Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Принимая во внимание изложенное и руководствуясь статьей 291.6, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Отказать Правительству Хабаровского края в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.С. Чучунова