ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-КГ15-18939

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

09.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Яргортеплоэнерго» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.05.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2015 по делу № А82-1809/2015 по заявлению общества о признании недействительным представления прокуратуры Фрунзенского района города Ярославля (далее – прокуратура) от 15.12.2014 № 2159-14,

установила:

к участию в деле привлечено закрытое акционерное общество «Управдом Фрунзенского района» (далее – компания).

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 18.05.2015, оставленным без изменения постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе общество, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального права, просит отменить принятые судебные акты и признать недействительным предписание прокуратуры.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной

коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судами установлено, что по результатам проведенной проверки прокуратура выдала обществу предписание об устранении выявленных нарушений законодательства в сфере жилищно-коммунального хозяйства от 15.12.2014 № 2159-14, в котором указала, что общество, являясь теплоснабжающей организацией, на основании договора теплоснабжения, заключенного с компанией и осуществляя поставку тепловой энергии в многоквартирные дома, выставляло счета (в некоторых месяцах 2013-2014 годов) исходя из объемов потребления тепловой энергии, определенных по нормативам потребления (при выходе общедомовых приборов учета из строя), а не по среднемесячным показаниям приборов учета.

Руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, положениями Жилищного кодекса Российской Федерации и Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении», Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, Правилами, обязательными при заключении управляющей организацией или товариществом собственников жилья либо жилищным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом договоров с ресурсоснабжающими организациями, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 14.02.2012 № 124, Правилами расчета размера платы за коммунальную услугу по отоплению, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 27.08.2012 № 857, суды пришли к выводу о том, что в рассматриваемом случае у общества не имелось оснований для применения при расчете объемов потребления тепловой энергии по спорным домам нормативов потребления ресурса.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды исходили из законности оспариваемого предписания прокуратуры, согласно которому на общество возложена обязанность принять меры по устранению и недопущению нарушений законодательства, решить вопрос о привлечении к дисциплинарной ответственности лиц, допустивших выявленные нарушения, и сообщить о результатах рассмотрения представления в установленный законом месячный срок (с приложением копии приказа о привлечении виновных лиц к дисциплинарной ответственности).

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей жалобе, выводов судов не опровергают.

Обстоятельства дела установлены судами первой и апелляционной инстанций полно, нормы материального права применены правильно, нарушений норм процессуального права не допущено.

Оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Яргортеплоэнерго» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Ярославской области от 18.05.2015, постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 28.08.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 10.11.2015 по делу № А82-1809/2015 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова