

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-18938

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

9 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Атомэнергоремонт» на решение Арбитражного суда Московской области от 13.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 по делу № А41-64514/2014 по иску открытого акционерного общества «Научно-производственное объединение «Центральный научно-исследовательский институт технологии машиностроения» (Москва; далее – институт) к открытому акционерному обществу «Атомэнергоремонт» (г. Мытищи, Московская область; далее – общество) о взыскании задолженности,

установила:

институт обратился в Арбитражный суд Московской области с иском к обществу о взыскании 1 327 120 руб. 30 коп. задолженности по договору от 29.08.2011 № 11-80-80-003.

Решением суда первой инстанции от 13.02.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 20.04.2015 решение суда первой инстанции отменено, в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 постановление апелляционного суда отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе заявитель ссылается на нарушение судами первой и кассационной инстанций норм материального и процессуального права, просит отменить принятые ими судебные акты и оставить в силе постановление апелляционного суда.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, изучив условия заключенного между сторонами договора от 29.08.2011 № 11-80-80-003 (в редакции дополнительного соглашения от 10.04.2012 № 1), руководствуясь положениями статей 314, 706, главы 38 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд первой инстанции пришел к выводу о доказанности материалами дела надлежащего выполнения институтом предусмотренных спорным договором работ в полном объеме и ненадлежащего исполнения заказчиком своих обязательств по оплате указанных работ.

Суд первой инстанции установил, что субподрядчик выполнил и сдал работы по первому этапу, генподрядчик работы оплатил. Работы по второму этапу выполнены субподрядчиком с надлежащим качеством, в подтверждение данного факта представлен акт приемки-сдачи выполненных по второму этапу от 30.11.2012, содержащий перечень выполненных в рамках второго этапа работ и подготовленных документов. Суд установил, что указанный перечень полностью соответствует перечню соответствующих работ, согласованных сторонами в Техническом задании, являющемся Приложением № 1 к заключенному между сторонами договору.

Указанный акт подписан истцом в одностороннем порядке и совместно с заключением о состоянии основного металла и сварных соединений элементов систем ХЦ, ГЦ, ТЦ, ЭЦ энергоблока № 4 Курской АЭС направлен в адрес общества письмом от 30.11.2012 № 308/28-5216АР. Оснований для признания акта выполненных работ недействительным судом не установлено, мотивы отказа общества от подписания акта признаны судом необоснованными.

Доказательств того, что предоставленная документация содержит недостатки либо ее невозможно использовать для установленных договором целей, суду не представлено.

Суд округа поддержал выводы суда первой инстанции и счел, что у суда апелляционной инстанции не имелось достаточных оснований для иной оценки тех же доказательств по делу.

Доводы, изложенные заявителем в настоящей жалобе, по существу сводятся к несогласию с оценкой судом первой инстанции представленных в

материалы дела доказательств, с установленными по делу фактическими обстоятельствами и не свидетельствуют о наличии в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход судебного разбирательства или допущенной судебной ошибки.

При таких обстоятельствах оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Атомэнергоремонт» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 13.02.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 08.10.2015 по делу № А41-64514/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова