

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 301-ЭС15-18832

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

08.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» (далее – общество) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 12.03.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2015 по делу № А11-109520/2014 по иску открытого акционерного общества «Владимирская энергосбытовая компания» (далее – компания) о взыскании с общества 5 264 465 руб. 02 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, начисленных с 19.05.2012 по 13.10.2014, а также процентов в сумме, определяемой с 14.10.2014 по день фактического исполнения денежного обязательства исходя из ставки рефинансирования 8,25% годовых,

установила:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 09.10.2015, заявленные компанией требования удовлетворены.

Общество обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить судебные акты, ссылаясь на неправильное применением судами норм материального и процессуального права.

Изучив жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что оснований для передачи жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Основанием для обращения компании в суд с настоящими требованиями явилось неисполнение обществом обязательств по оплате задолженности, установленной вступившими в законную силу судебными актами по ряду арбитражных дел.

Удовлетворяя заявленные требования, суды руководствовались статьями 16, 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, учли разъяснения, содержащиеся в пункте 51 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 01.07.1996 № 6/8 «О некоторых вопросах, связанных с применением части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» и указали, что вступившие в законную силу судебные акты арбитражных судов обязательны для всех и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации, а их неисполнение влечет за собой ответственность, установленную законодательством.

Суды проверили и признали обоснованным предъявленный компанией расчет процентов.

Суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Возражения общества о нарушении правил о подсудности были исследованы и отклонены судами со ссылкой на реализацию компанией права, предоставленного пунктами 4, 7 статьи 36 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Оснований не согласиться с выводами судов по приведенным заявителем в кассационной жалобе доводам не имеется.

Изложенные заявителем доводы повторяют возражения, которые являлись предметом исследования судов и мотивированно отклонены. По существу ссылки заявителя сводятся к переоценке выводов судебных инстанций.

Между тем несогласие стороны с выводами судебных инстанций, основанными на установленных обстоятельствах дела, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ЭнергоСервис» в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Владимирской области от 12.03.2015, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 29.06.2015, постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа

от 09.10.2015 по делу № А11-109520/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова