

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-18790

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

8 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кирейкова Г.Г., изучив кассационную жалобу Министерства внутренних дел по Республике Карелия (г. Петрозаводск; далее – министерство) на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 29.01.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2015 по делу № А26-6516/2014 по иску индивидуального предпринимателя Романова Дмитрия Владимировича (г. Петрозаводск) к министерству, обществу с ограниченной ответственностью «Инженерные решения» (г. Петрозаводск; далее – общество) о взыскании ущерба,

**установила:**

предприниматель Романов Дмитрий Владимирович обратился в Арбитражный суд Республики Карелия с иском к министерству о взыскании 85 000 руб. ущерба, 5 000 руб. расходов по оценке размера ущерба.

Определением суда от 13.11.2014 к участию в деле в качестве второго ответчика привлечено общество.

Решением суда первой инстанции от 28.01.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2015, с министерства в пользу предпринимателя взыскано 85 000 руб. ущерба, 5 000 руб. расходов на проведение оценки. В удовлетворении иска к обществу отказано.

В кассационной жалобе министерство ссылается на нарушение судами норм материального права, просит отменить вышеназванные судебные акты и принять по делу новое решение.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив кассационную жалобу и приложенные к ней материалы, судья считает, что жалоба не подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Оценив представленные сторонами доказательства с учетом положений статьи 71 АПК РФ, в том числе отчет независимого оценщика от 10.04.2014 № 32-01-14 об оценке рыночной стоимости поврежденного имущества, пострадавшего в результате залива, руководствуясь статьями 8, 15, 210, 216, 296, 1064, 1082 Гражданского кодекса Российской Федерации, и установив, что действия (бездействия) министерства по ненадлежащему содержанию системы водоснабжения привели к причинению имущественного ущерба и возникновению убытков у предпринимателя, связанных с возмещением ущерба, суды пришли к выводу о том, что именно министерство является надлежащим ответчиком по настоящему делу.

Доводы заявителя, изложенные им в настоящей жалобе, в том числе об отсутствии вины министерства в причинении убытков, являлись предметом рассмотрения судебных инстанций и получили надлежащую правовую оценку. Несогласие заявителя с выводами судов, основанными на оценке доказательств, не свидетельствует о неправильном применении ими норм материального и процессуального права, повлиявшем на исход дела.

При таких обстоятельствах судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи кассационной жалобы на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать Министерству внутренних дел по Республике Карелия в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Республики Карелия от 29.01.2015, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 09.10.2015 по делу № А26-6516/2014 для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Г.Г. Кирейкова