

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-20118

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-диагностическая компания «Электрические сети» (истец) от 25.12.2015 б/н на решение Арбитражного суда Пермского края от 25.03.2015 по делу № А50-14535/2014, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2015 по тому же делу по иску общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-диагностическая компания «Электрические сети» (г.Екатеринбург, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Энергокомплект-Пермь» (г.Пермь, далее – ответчик) о взыскании неосновательного обогащения в размере 3 500 000 руб., процентов за пользование чужими денежными средствами в размере 2 406 руб. 25 коп.,

установил:

Решением Арбитражного суда Пермского края от 25.03.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 27.10.2015, в удовлетворении исковых требований отказано.

Истец обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит судебные акты отменить, ссылаясь на наличие оснований, предусмотренных частью 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам истца не имеется.

Как установлено судами, правоотношения сторон вытекают из договора подряда от 14.11.2012 № 147, в соответствии с которым ответчик как подрядчик по заданию истца как заказчика обязался выполнить определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик - принять и оплатить ее результат.

В обоснование заявленных требований истец указывал, что стороны к исполнению спорного договора не приступили, полученный и неотработанный ответчиком аванс является неосновательным обогащением.

Отказывая в удовлетворении исковых требований, оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь положениями статей 702, 708, 709, 715, 1102, 1105 Гражданского кодекса Российской Федерации, суды исходили из наличия относимых и допустимых доказательств, подтверждающих участие ответчика в выполнении комплекса работ по прокладке кабеля на подстанции, истец до предъявления иска не заявлял ответчику претензий в связи с невыполнением порученных и оплаченных авансом работ и неосновательным удержанием аванса, доказательства выполнения спорных работ силами самого истца отсутствуют.

Доводы заявителя жалобы об отсутствии встречного предоставления ответчиком в виде результата выполненных работ в соответствии с договором и проектно-сметной документацией, о противоречии имеющихся актов выполненных работ проектно-сметной документацией, не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в

кассационном порядке, а направлены на переоценку доказательств по делу и оспаривание выводов нижестоящих судов по фактическим обстоятельствам спора, тогда как в силу части 3 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации при рассмотрении дела в порядке кассационного производства Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, либо предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, частью 2 статьи 319 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Ремонтно-диагностическая компания «Электрические сети» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост