79019_771947

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19295

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федеральной антимонопольной службы (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 по делу № А40-51204/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 09.12.2015 по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «ДК-Юг» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением к Федеральной службе по оборонному заказу (далее – Рособоронзаказ) о признании недействительным решения от 17.12.2014 о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 23.04.2015 произведена замена Рособоронзаказа на Федеральную антимонопольную службу (далее – ФАС России, антимонопольная служба).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 28.05.2015 заявленное требование удовлетворено.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 09.12.2015 указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральная антимонопольная служба обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной

жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 28.04.2011 по результатам открытого конкурса между ФГУ «Черноморско-Азовское пограничное управление береговой охраны ФСБ России» (заказчиком) и обществом «ДК-Юг» (подрядчиком) заключен государственный контракт № 166. По условиям контракта (пункты 1.1, 1.2), технического задания к нему (приложение № 1 к контракту) и сметному расчету (приложение № 2 к контракту) общество приняло на себя обязательства по выполнению работ, связанных с монтажом и пусконаладкой оборудования 3-х комплектов автономного поста видеотепловизионного наблюдения АПВТН «Видеолокатор-Дозор» в горных условиях (далее – АПВТН). Общая стоимость работ по государственному контракту за монтаж 3-х точек АПВТН составила 9 100 000 рублей.

Постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 15.09.2014 по делу № А32-6072/2012 вышеуказанный государственный контракт расторгнут; с учетом зачета взаимных денежных требований с заказчика в пользу подрядчика взыскано 2 986 542,97 руб.

ФГКУ «Пограничное управление ФСБ России по Краснодарскому краю» 04.12.2014 в порядке части 6 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) обратилось в Рособоронзаказ с заявлением о включении информации об обществе «ДК-Юг» в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Решением Рособоронзаказа от 17.12.2014 общество «ДК-Юг» включено в реестр недобросовестных поставщиков.

Не согласившись с решением Рособоронзаказа, общество обратилось в арбитражный суд.

Оценив представленные доказательства в их совокупности и взаимной связи, установив, что основанием для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков послужил лишь сам факт расторжения государственного контракта в судебном порядке, руководствуясь положениями статьи 104 Закона о контрактной системе, Правилами ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1062, суды пришли к выводу о недоказанности уполномоченным органом недобросовестного поведения общества «ДК-Юг» или его злонамеренное уклонение от исполнения контракта.

Суды исходили из того, что Рособоронзаказ был не вправе ограничиваться формальным установлением факта расторжения государственного контракта по решению суда, а в рамках выполнения возложенной на уполномоченный орган функции был обязан выяснить все обстоятельства, определить вину лица, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения заявителя в реестр недобросовестных поставщиков. Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является такое уклонение от исполнения условий контракта, которое свидетельствует о недобросовестном поведении.

Доводы жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральной антимонопольной службе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина