

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 302-ЭС16-690

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Немецкие технологии», г. Белгород, на решение Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.05.2015, постановление Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 и постановление Восточно-Сибирского округа от 22.12.2015 по делу № А58-633/2015

по иску общества с ограниченной ответственностью «Немецкие технологии» (далее – истец, общество) к государственному образовательному бюджетному учреждению дополнительного образования детей Республики Саха (Якутия) «Республиканская специализированная детско-юношеская футбольная школа» (далее – ответчик, учреждение) о признании недействительным и отмене решения ответчика № 431 от 14.10.2014 об одностороннем отказе от исполнения договора № 76-2/14 от 02.09.2014,

### установил:

решением Арбитражного суда Республики Саха (Якутия) от 07.05.2015, оставленным без изменения постановлением Четвертого арбитражного апелляционного суда от 25.09.2015 и постановлением Восточно-Сибирского округа от 22.12.2015, в удовлетворении иска отказано.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в удовлетворении заявленных исковых требований, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статей 702, 708, пункта 2 статьи 715 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 34, 95 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», исходили из того, что подрядчик не приступил своевременно к исполнению договора подряда.

При этом судом было отмечено, что ответчиком в нарушение требований статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не представлено достаточных доказательств нарушения сроков выполнения работ по вине учреждения.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Немецкие технологии» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Н. Маненков