

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19054

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Корсаковский морской торговый порт» (Сахалинская область, город Корсаков, заявитель) на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 28.04.2015 по делу № А59-4454/2014, постановление Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.09.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Корсаковский морской торговый порт» (далее – общество, истец) к гражданину Каменеву Алексею Викторовичу (Сахалинская область, далее – Каменев А.В., ответчик) о взыскании 1 677 748 рублей убытков (с учетом заявления об изменении размера исковых требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 28.04.2015 исковые требования удовлетворены частично, с ответчика в пользу истца взыскано 310 000 рублей убытков, в удовлетворении остальной части иска отказано.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.09.2015, решение суда первой инстанции изменено, в удовлетворении исковых требований отказано в полном объеме.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные

акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм материального и процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с пунктами 1 и 2 статьи 71 Федерального закона от 26.12.1995 № 208-ФЗ «Об акционерных обществах» единоличный исполнительный орган общества (директор, генеральный директор) при осуществлении своих прав должен действовать в интересах общества, осуществлять свои права и исполнять обязанности в отношении общества добросовестно и разумно. При этом он несет ответственность перед обществом за убытки, причиненные его виновными действиями (бездействием), если иные основания ответственности не установлены федеральными законами.

При этом в гражданском законодательстве закреплена презумпция добросовестности участников гражданских правоотношений (пункт 3 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации). Данное правило распространяется и на руководителей хозяйственных обществ и товариществ, то есть предполагается, что они при принятии деловых решений действуют в интересах общества и его акционеров (участников).

Отказывая в удовлетворении иска в полном объеме, суд апелляционной инстанции исходил из отсутствия оснований для применения к Каменеву А.В. гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, поскольку пришел к выводу об отсутствии недобросовестности и неразумности в действиях генерального директора общества «Корсаковский морской торговый порт» при получении денежных средств в размере среднемесячной заработной платы (материальной помощи), начисление которых производилось обществом с соблюдением условий заключенного с Каменевым А.В. трудового договора, а доплаты работникам общества, согласованные с Советом директоров и предусмотрены фондом оплаты труда работников общества, производились директором в пределах представленных ему полномочий. Судом не установлено наличие вины директора в привлечении общества к административной ответственности.

Также суд счел, что отсутствуют основания полагать действия ответчика недобросовестными и неразумными, совершенными вопреки интересам общества «Корсаковский морской торговый порт», при перечислении

денежных средств за оказанные обществу охранные услуги, поскольку, Каменевым А.В. представлены соответствующие документы, подтверждающие факт реального оказания охранных услуг.

Доводы заявителя, изложенные в кассационной жалобе, сводятся к несогласию с выводами суда о недоказанности совокупности условий, являющейся основанием для привлечения ответчика к гражданско-правовой ответственности в виде возмещения убытков, основанных на фактических обстоятельствах дела, и направлены на их переоценку.

Существенных нарушений норм материального и процессуального права по доводам кассационной жалобы не установлено.

В отсутствие предусмотренных частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации оснований кассационная жалоба заявителя не подлежит передаче на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать открытому акционерному обществу «Корсаковский морской торговый порт» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова