

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-20087

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Городок» от 17.12.2015 № 400 на решение Арбитражного суда Сахалинской области от 07.05.2015 по делу № А59-5933/2014 и постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.11.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества энергетики и электрификации «Сахалинэнерго» (г. Южно-Сахалинск, далее – истец) к обществу с ограниченной ответственностью «Городок» (г. Невельск Сахалинской области, далее – ответчик) о взыскании 433 870 рублей 65 копеек задолженности по оплате электрической энергии на общедомовые нужды за период с июля 2013 года по май 2014 года (с учетом уточнения иска),

установил:

решением Арбитражного суда Сахалинской области от 07.05.2015 иск удовлетворен.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 25.08.2015 решение отменено и в иске отказано.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 27.11.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, решение оставлено в силе.

Ответчик обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой выражает несогласие с судебными актами, принятыми судами первой инстанции и округа, и просит оставить в силе постановление суда апелляционной инстанции.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что в период с июля 2013 года по май 2014 года истец осуществлял подачу электрической энергии на общедомовые нужды многоквартирных жилых домов, находящихся в управлении ответчика.

Ссылаясь на задолженность по оплате электрической энергии в части превышения норматива потребления коммунальной услуги на общедомовые нужды, истец предъявил настоящий иск.

Руководствуясь пунктом 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, суды первой инстанции и округа удовлетворили иск, исходя из того, что расход поставленной истцом электрической энергии на общедомовые нужды превышает установленный норматив потребления этой коммунальной услуги. Поскольку собственники помещений не принимали решения о распределении объема коммунальной услуги в части превышения норматива потребления, суды пришли к выводу о возложении обязанности по оплате объема превышения на ответчика.

Оспаривание ответчиком оценки обстоятельств спора и представленных доказательств, заложенное в доводах кассационной жалобы, касающихся наличия в домах общедомовых приборов учета и допуска их в эксплуатацию, применения норматива с учетом характеристики домов, доказанности размера сверхнормативного потребления, не составляет оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Городок» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шиловост