

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-19573

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего Минабутдинова Фарита Ирфановича (с учетом дополнения от 20.01.2015) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 09.06.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2015 по делу № А72-12157/2013 о несостоятельности (банкротстве) общества с ограниченной ответственностью «Мебельная фактория» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника Федеральная налоговая служба в лице Инспекции Федеральной налоговой службы по Железнодорожному району (далее – уполномоченный орган) обратилась в арбитражный суд с жалобой, в которой просила признать незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Минабутдинова Фарита Ирфановича, выразившиеся в неудержании и неуплате в бюджет налоговых платежей, подлежащих уплате в порядке второй очереди реестра требований кредиторов; нарушении конкурсным управляющим очередности удовлетворения требований по текущим платежам; необоснованном привлечении конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности аудитора-бухгалтера; необоснованном расходовании денежных средств в сумме 70 000 руб. на выплату вознаграждения аудитору-бухгалтеру;

необоснованном привлечении конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности юриста; необоснованном расходовании денежных средств в сумме 92 820 руб. на выплату вознаграждения юристу; необоснованном привлечении конкурсным управляющим для обеспечения своей деятельности двух сторожей; необоснованном расходовании денежных средств в сумме 279 000 руб. на выплату вознаграждения сторожам; необоснованном завышении вознаграждения сторожам (с учетом уточнения требований в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации)

Определением Арбитражного суда Ульяновской области от 09.06.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 10.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 16.11.2015, жалоба уполномоченного органа удовлетворена частично: признаны незаконными действия (бездействие) конкурсного управляющего должником Минабутдинова Ф.И., выразившиеся в неперечислении в бюджет налога на доходы физических лиц, в необоснованном привлечении аудитора-бухгалтера и расходовании денежных средств в сумме 70 000 руб. на выплату вознаграждения аудитору-бухгалтеру, в необоснованном привлечении юриста и расходовании денежных средств в сумме 92 820 руб. на выплату вознаграждения юристу.

В удовлетворении остальной части жалобы отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий Минабутдинов Ф.И. просит отменить принятые судебные акты в части признания незаконным бездействия, выразившегося в неперечислении в бюджет налога на доходы физических лиц, и отказать в удовлетворении заявления уполномоченного органа в этой части.

В силу части 2 статьи 291.14 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации проверяет правильность применения и (или) толкования норм материального права и (или) норм процессуального права арбитражными судами, рассматривавшими дело, в пределах доводов, изложенных в кассационной жалобе.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и

законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

В соответствии со статьей 20.3 Федерального закона от 26.02.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закона о банкротстве) конкурсный управляющий при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве должника, должен действовать добросовестно и разумно, в интересах должника и кредиторов.

Статьей 60 Закона о банкротстве предусмотрена возможность защиты прав и законных интересов кредиторов путем обжалования конкретных действий (бездействия) арбитражного управляющего.

При рассмотрении таких жалоб лицо, обратившееся с суд, обязано доказать факт незаконности действий (бездействия) арбитражного управляющего и то, что эти действия (бездействие) управляющего нарушили права и законные интересы кредиторов и должника, а арбитражный управляющий, в свою очередь, вправе представить доказательства, свидетельствующие о соответствии спорных действий (бездействия) требованиям добросовестности и разумности исходя из сложившихся обстоятельств (статья 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Разрешая спор в обжалуемой части, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 20.3, 129, 130, 133, 139, 142 и 143 Закона о банкротстве, статей 207 и 226 Налогового кодекса Российской Федерации, с учетом разъяснений, изложенных в пункте 10 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации № 25 от 22.06.2006 «О некоторых вопросах, связанных с квалификацией и установлением требований по обязательным платежам, а также санкциям за публичные правонарушения в деле о банкротстве» (в редакции, действовавшей на дату введения процедуры банкротства в отношении должника), исходили из доказанности наличия в оспариваемом бездействии конкурсного управляющего вменяемых ему уполномоченным органом нарушений норм Закона о банкротстве и Налогового кодекса Российской Федерации.

С указанными выводами согласился арбитражный суд округа.

Заявляя в кассационной жалобе доводы об отнесении удержанного налога на доходы физических лиц к 4 очереди текущих платежей, конкурсным управляющим не учтено, что по настоящему обособленному спору судами оценивалось бездействие конкурсного управляющего, выразившееся в неперечислении указного налога при выплате задолженности по заработной плате, а не требование

уполномоченного органа о взыскании непорочисленной должником суммы удержанного налога.

Поскольку процедура конкурсного производства в отношении должника введена 01.11.2013, то в силу абзаца второго пункта 6 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 06.06.2014 № 37 «О внесении изменений в постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации по вопросам, связанным с текущими платежами» к спорным правоотношения не применяются разъяснения, изложенные в пункте 41.1 постановления Пленума Высшего арбитражного суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 60 «О некоторых вопросах, связанных с принятием федерального закона от 30.12.2008 № 296-ФЗ «О внесении изменений в федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)»».

В силу пункта 6 статьи 226 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на дату введения процедуры банкротства в отношении должника) налоговые агенты обязаны перечислять суммы исчисленного и удержанного налога не позднее дня фактического получения в банке наличных денежных средств на выплату дохода, а также дня перечисления дохода со счетов налоговых агентов в банке на счета налогоплательщика либо по его поручению на счета третьих лиц в банках.

Таким образом, выплатив заработную плату, конкурсный управляющий обязан был перечислить удержанный им налог на доходы физических лиц.

Неисполнение указной обязанности послужило основанием для обращения уполномоченного органа с жалобой в соответствующей части.

Довод кассационной жалобы о том, что судом признаны незаконными действия конкурсного управляющего по не включению во вторую очередь реестра требований кредиторов должника заработной платы без учета налога на доходы физических лиц, которые не оспаривались ни кредиторами, ни уполномоченным органом, подлежит отклонению как не основанный на содержании резолютивной части определения суда первой инстанции.

Иные доводы кассационной жалобы выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы кассационной жалобы направлены на переоценку установленных фактических обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать конкурсному управляющему Минабутдинову Фариту Ирфановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Букина И.А.