

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19648

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Вираж» (г. Казань) на решение Арбитражного суда города Москвы от 04.02.2015 по делу № А40-171827/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Вираж» (далее – общество) к Федеральной антимонопольной службе России (Москва, далее – ФАС России) о признании незаконным решения от 24.12.2013 № 1-10-149/00-06-13,

установила:

решением суда первой инстанции от 04.02.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2015, в удовлетворении заявленного требования отказано.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 22.10.2015 названные судебные акты оставил без изменения.

Общество, обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты, принятые по настоящему делу, указывает на нарушение его прав и законных интересов в результате неправильного применения и толкования судами норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в заявлении доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основанием для отказа в удовлетворении заявленных требований послужил вывод судов о пропуске обществом трехмесячного срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Арбитражный процессуальный кодекс), для подачи заявления о признании недействительным указанного ненормативного акта ФАС России, а причины пропуска указанного срока были признаны судами неуважительными.

Как усматривается из судебных актов, оспариваемым решением ФАС России прекращено рассмотрение дела № 1-10-149/00-06-13 в связи с отсутствием доминирующего положения у ООО «Лукойл-Пермнефтеоргсинтез».

Обращаясь 21.10.2014 в суд с заявлением о признании недействительным указанного решения, общество ходатайствовало о восстановлении пропущенного срока, установленного частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса.

В качестве обоснования пропуска процессуального срока заявитель ссылался на неполучение им оспариваемого решения.

Изучив представленные сторонами в материалы дела доказательства в их совокупности и взаимосвязи, суды установили, что доводы, положенные в обоснование ходатайства общества о восстановлении пропущенного процессуального срока, не соответствуют фактическим обстоятельствам.

Кроме того суды указали, что заявитель знал о вынесенном решении, поскольку принимал участие в заседании комиссии ФАС России и присутствовал при объявлении его резолютивной части, однако им не проявлена достаточная степень заботливости и осмотрительности в целях своевременного обжалования данного решения.

С учетом установленных обстоятельств, руководствуясь частью 4 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания причин пропуска обществом процессуального срока уважительными.

Доводы кассационной жалобы не могут быть признаны основанием для отмены в кассационном порядке обжалуемых судебных актов, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами при их вынесении норм материального и процессуального права и сводятся, по существу, к переоценке установленных фактических обстоятельств.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Виразж» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Т.В. Завьялова