

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-16790

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Кизирбозунца Григория Мартуниевича (г. Ульяновск) на определение Арбитражного суда Ульяновской области от 07.04.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015 по делу № А72-7240/2013,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Обувьбыт» (далее – Общество) и индивидуальный предприниматель Ананьина Людмила Алексеевна обратились в Арбитражный суд Ульяновской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к индивидуальному предпринимателю Замальдинову Ильгизу Джаудятовичу об устранении препятствия в пользовании имуществом Общества, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Карла Маркса, д. 21-23, и об обязанности Замальдинова И.Д. демонтировать за свой счет объект, строящийся с западной стороны трехэтажного здания с кадастровым номером 73:24:041612:036:0123640001, лит. А2, расположенного по адресу: г. Ульяновск, ул. Карла Маркса, 21-23, в течение 10 дней с момента вступления решения в законную силу.

Делу присвоен номер А72-7240/2013.

Администрация города Ульяновска (далее – Администрация) обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 АПК РФ, к Замальдинову И.Д. об обязанности его произвести за свой

счет демонтаж объекта (одноэтажный пристрой), строящегося ответчиком с западной стороны трехэтажного здания с кадастровым номером 73:24:041612:036:0123640001, лит. А2, расположенного по адресу: гор. Ульяновск, ул. Карла Маркса, д. 21-23.

Делу присвоен номер А72-11969/2013.

Дела № А72-11969/2013 и А72-7240/2013 объединены в одно производство для совместного рассмотрения.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены администрация муниципального образования «Город Ульяновск», Комитет по управлению городским имуществом и земельными ресурсами администрации города Ульяновска, Комитет архитектуры и градостроительства администрации г. Ульяновска, Ульяновское муниципальное унитарное предприятие «Ульяновскводоканал», индивидуальный предприниматель Кизирбозунц Григорий Мартуниевич, Канин Павел Александрович, Шелудченко Ольга Леонидовна, общество с ограниченной ответственностью «СОЧИ», общество с ограниченной ответственностью «Алкомаркет Градус», общество с ограниченной ответственностью «ЦЕНТР», Городской комитет по регулированию цен и тарифов, Ульяновская региональная общественная организация «Центр ремесел».

Арбитражный суд Ульяновской области решением от 11.03.2014, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2014 и Арбитражного суда Поволжского округа от 21.10.2014, удовлетворил иск Общества и обязал Замальдинова И.Д. устранить препятствия в пользовании имуществом, принадлежащим Обществу, путем демонтажа объекта за свой счет; иск Администрации и предпринимателя Ананьиной Л.А. оставил без удовлетворения.

На основании решения от 11.03.2014 выдан исполнительный лист и возбуждено исполнительное производство.

Судебный пристав-исполнитель Отдела судебных приставов по Ленинскому району города Ульяновска Новокрещинова А.Ю. обратилась в Арбитражный суд Ульяновской области с заявлением о замене должника по исполнительному производству Замальдинова И.Д. на правопреемника – Кизирбозунца Г.М.

Арбитражный суд Ульяновской области определением от 07.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и Арбитражного суда Поволжского округа от 13.10.2015, в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя отказал.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кизирбозунц Г.М., ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, просит изменить определение от 07.04.2015, постановления от 30.06.2015 и от 13.10.2015, исключить Замальдинова И.Д. из числа ответчиков, заменить должника по исполнительному производству на Кизирбозунца Г.М.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Кизирбозунц Г.М. на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Судебный пристав-исполнитель, обращаясь с заявлением о замене должника по исполнительному производству, указал, что по адресу: г. Ульяновск, ул. Карла Маркса, д. 21-23, недвижимого имущества, принадлежащего Замальдинову И.Д. не имеется; подлежащий демонтажу объект находится в собственности Кизирбозунца Г.М.; арендованный Замальдиновым И.Д. земельный участок, на котором расположен данный объект, предан в аренду Кизирбозунцу Г.М.

Суды первой и апелляционной инстанций, оценив представленные в материалы дела доказательства, установили следующее: судебный пристав-исполнитель, обращаясь с заявлением о замене должника по исполнительному производству, не представил доказательств наличия хотя бы одного из обстоятельств, указанных в пункте 1 статьи 52 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон № 229-ФЗ), являющихся основаниями для процессуального правопреемства должника по исполнительному производству; решением арбитражного суда от 11.03.2014 ответственным за нарушение прав Общества признан предприниматель Замальдинов И.Д., именно его суд обязал демонтировать незаконно возведенное им спорное строение, поэтому для исполнения судебного акта не имеет правового значения тот факт, что после принятия решения по настоящему делу ответчик продал этот объект другому лицу, а следовательно, указанное обстоятельство не является основанием для замены должника по исполнительному производству; фактически заявление судебного пристава-исполнителя, равно как и доводы, приведенные Кизирбозунцем Г.М., направлены на пересмотр судебного решения, вступившего в законную силу.

Учитывая приведенные обстоятельства и руководствуясь статьей 48 АПК РФ, Законом № 229-ФЗ, Федеральным законом от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», арбитражные суды пришли к выводу о том, что оснований для замены должника по исполнительному производству не имеется, и отказали в удовлетворении заявления судебного пристава-исполнителя.

Суд округа признал выводы судов первой и апелляционной инстанций законными и обоснованными.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать индивидуальному предпринимателю Кизирбозунцу Григорию Мартуниевичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева