ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-19986

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Провиант-2004» (Екатеринбург) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 12.08.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2015 по делу № А60-47818/2014,

у с т а н о в и л:

Общество с ограниченной ответственностью «Провиант-2004» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с иском, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ), к муниципальному образованию «Город Екатеринбург» в лице Департамента по управлению муниципальным имуществом, о взыскании 4 088 258,42 руб. убытков, применении правила об астренте в соответствии с постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 04.04.2014 № 22.

В качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования относительно предмета спора, привлечена Администрация города Екатеринбурга.

Арбитражный суд Свердловской области решением от 05.03.2015 с Департамента за счет казны муниципального образования «Город Екатеринбург» взыскал в пользу Общества 3 723 694 руб. 25 коп. убытков, в остальной части иска отказал.

Общество 22.04.2015 обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением о взыскании с ответчика 273 000 руб. судебных расходов на оплату услуг представителя.

Арбитражный суд Свердловской области определением от 22.05.2015 удовлетворил заявление Общества о взыскании судебных расходов.

Семнадцатый арбитражный апелляционный суд постановлением от 12.08.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 18.11.2015, отменил определение от 22.05.2015 и взыскал с ответчика 91 000 руб. судебных расходов.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм процессуального права, несоответствие их выводов имеющимся в материалах дела доказательствам, просит отменить постановления от 12.08.2015 и от 18.11.2015 и оставить в силе определение от 22.05.2015.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как следует из судебных актов, истец обратился в арбитражный суд с заявлением о взыскании с ответчика 273 000 руб. судебных расходов, понесенных на оплату услуг представителя при рассмотрении спора в суде первой инстанции.

В соответствии с частью 2 статьи 110 АПК РФ расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются арбитражным судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах.

Разумность пределов судебных издержек на возмещение расходов по оплате услуг представителя является оценочной категорией и конкретизируется с учетом правовой оценки фактических обстоятельств рассмотрения дела.

Исходя из разъяснений, приведенных в информационном письме Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 05.12.2007 № 121 «Обзор судебной практики по вопросам, связанным с распределением между сторонами судебных расходов на оплату услуг адвокатов и иных лиц, выступающих в качестве представителей в арбитражных судах», лицо, требующее возмещения расходов на оплату услуг представителя, доказывает их размер и факт выплаты, другая сторона вправе доказывать их чрезмерность.

В пункте 20 информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 13.08.2004 № 82 «О некоторых вопросах применения Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» разъяснено, что при определении разумных пределов расходов на оплату услуг представителя могут приниматься во внимание, в частности, нормы расходов на служебные командировки, установленные правовыми актами; стоимость экономных транспортных услуг; время, которое мог бы затратить на подготовку материалов квалифицированный специалист; сложившаяся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов; имеющиеся сведения статистических органов о ценах на рынке юридических услуг; продолжительность рассмотрения и сложность дела.

Суд апелляционной инстанции оценил представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи в соответствии со статьями 65 и 71 АПК РФ, учел продолжительность рассмотрения дела в суде первой инстанции (в апелляционном и кассационном порядке решение суда первой инстанции не пересматривалось), объем и сложность выполненной представителем Общества работы, судебную практику по данной категории дел, принял во внимание сложившуюся в регионе стоимость оплаты услуг адвокатов, и пришел к выводу о том, что предъявленные истцом ко взысканию 273 000 руб. судебных расходов чрезмерны, расходы на оплату услуг представителя подлежат взысканию с ответчика в пользу истца в сумме 91 100 руб., которая является разумной и соразмерной фактически оказанным услугам представителя при рассмотрении настоящего дела.

Суд округа согласился с приведенными выводами апелляционного суда.

Доводы кассационной жалобы не опровергают выводы судов, направлены на переоценку обстоятельств, установленных судами, не подтверждают нарушений судами норм материального и процессуального права и в силу статьи 291.6 АПК РФ не являются основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Провиант-2004» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева