79008_771731

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19429

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу акционерного общества «Энергосоюз» (ответчик) от 11.12.2015 № 385 на решение Арбитражного суда Тверской области от 12.02.2015 по делу № А66-11617/2013, постановление Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015 по тому же делу по иску открытого акционерного общества «Межрегиональная распределительная сетевая компания Центра» (г. Москва, далее – истец) к закрытому акционерному обществу «Энергосоюз» (г. Тверь, далее – ответчик) о взыскании 18 179 513 рублей 41 копейки задолженности за услуги по передаче электрической энергии, оказанные в июле 2013 по договору от 01.11.2011 № 550606, 1 778 941 рубля 10 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 27.09.2013 по 03.12.2014 и их последующим начислением по день исполнения обязательства (с учетом уточнения иска),

при участии в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «Энерготрест»,

установил:

решением Арбитражного суда Тверской области от 12.02.2015, оставленным без изменения постановлением Четырнадцатого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 13.10.2015, иск удовлетворен.

Ответчик обратился в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит названные судебные акты отменить.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам ответчика не имеется.

Судами установлено, что иск предъявлен по мотиву ненадлежащего исполнения ответчиком обязанности по оплате оказанных истцом в июле 2013 года в рамках заключенного между сторонами договора от 01.11.2011 № 550606 услуг по передаче электрической энергии.

Разногласия сторон возникли по вопросу подлежащего применению при оплате оказанных в спорный период услуг варианта тарифа (двухставочному или одноставочному).

При разрешении спора суды исходили из того, что по новым правилам, установленным в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 04.05.2012 № 442 «О функционировании розничных рынков электрической энергии, полном и (или) частичном ограничении режима потребления электрической энергии», порядок расчетов за услуги по передаче электрической энергии, предусмотренный пунктом 81 Основ ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178 в редакции постановления №442,и пунктом 15(1) Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861, предполагает определение объема таких услуг по величине фактической мощности, а также расчет сетевой организации с энергосбытовой организацией (гарантирующим поставщиком) в том же порядке, в котором с последним рассчитывает конечный потребитель электрической энергии. При этом возможность выбора двухставочного тарифа обусловлена оборудованием энергопринимающих устройств приборами учета, фиксирующими почасовое энергопотребление.

Применив названные нормы права, а также установленные в пункте 1 статьи 65 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации правила о доказывании обстоятельств, на которые ссылается сторона спора в подтверждение своих доводов и возражений, суды признали, что в настоящем споре ответчик, являющийся энергосбытовой организацией, действующей в интересах обслуживаемых ею потребителей электрической энергии, не

выполнил обязанность по доказыванию величины фактической мощности, не представил истцу данные о приборах учета, позволяющие получить сведения о почасовом энергоптреблении, а также не доказал выбор его потребителями двухставочного варианта тарифа и произведение расчетов с потребителями по указанному варианту тарифа.

Ввиду непредставления ответчиком вышеуказанных данных, которые бы позволили произвести расчет стоимости оказанных услуг по двухставочному тарифу, суды пришли к выводу о правомерности расчета истца.

В кассационной жалобе истец ссылается на то, что суд первой инстанции, располагая представленными истцом документами применения в расчетах с некоторыми потребителями двухставочного тарифа, не принял их во внимание, однако приобщил к материалам дела, следовательно, признал их относимыми и допустимыми.

В силу требований, установленных частями 2, 3 статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд оценивает не только относимость и допустимость доказательств, но и их достоверность. При этом доказательство признается достоверным, если в результате его проверки и исследования выясняется, что содержащиеся в нем сведения соответствуют действительности.

Поддерживая процессуальную позицию суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции исходил из того, что указанные документы истцу своевременное не направлялись, а суду представлены только 23.01.2015, что исключало на названную дату возможность проверки достоверности указанных в них данных, принимая во внимание срок хранения информации приборами учета.

Суд округа пришел к выводу о том, что процессуальных нарушений судами первой и апелляционной инстанций не допущено.

Доводы кассационной жалобы ответчика, по существу, направлены на переоценку доказательств и разрешение вопросов факта. Однако такие доводы не составляют оснований для пересмотра судебных актов в кассационном порядке в Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать акционерному обществу «Энергосоюз» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья О.Ю. Шилохвост