79019_771823

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-КГ15-19233

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (г. Новосибирск) на постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 16.10.2015 по делу № А45-21256/2014 Арбитражного суда Новосибирской области,

УСТАНОВИЛ:

общество с ограниченной ответственностью «СвязьТехПроект» (далее – общество «СвязьТехПроект») обратилось в Арбитражный суд Новосибирской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о признании недействительными решения в части и предписания Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – антимонопольный орган, управление) от 29.08.2014 по делу № 02-01-32-10-14.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечены открытое акционерное общество «Региональные электрические сети» (далее – общество «РЭС»), индивидуальный предприниматель Ларин Илья Владимирович (далее – предприниматель), общество с ограниченной ответственностью «Вектор» (далее – общество «Вектор»).

Решением Арбитражного суда Новосибирской области от 20.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Седьмого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Западно-Сибирского округа постановлением от 16.10.2015 указанные судебные акты отменил и заявление общества удовлетворил.

Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области обратилось в Судебную коллегию по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на постановление окружного суда в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для отмены обжалуемого судебного акта в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, предприниматель обратился к обществу «РЭС» с заявкой на осуществление технологического присоединения к электрическим сетям производственной базы, расположенной по адресу: город Новосибирск, Ленинский район, улица Толмачевская, 33 В.

Поскольку расстояние между границей земельного участка предпринимателя и сетями общества «РЭС» необходимого класса напряжения (10 кВ) превышало 300 м, то было принято решение осуществить данное технологическое присоединение опосредованно, через ТП-3429, владельцем которой на момент подачи заявки являлось открытое акционерное общество «МАиС-КОМПАНИЯ».

Ссылаясь на соглашение с ОАО «МАиС-КОМПАНИЯ», обществом «РЭС» 21.09.2012 были подготовлены технические условия № РЭлС-04-20/65326, 66694, 70229, 73134 с точкой присоединения – от РУ-10 кВ ТП-3429 и заключен договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям от 17.10.2012 № 65326/5315603 с предпринимателем.

По договору купли-продажи трансформаторной подстанции от 11.09.2013 общество «СвязьТехПроект» стало собственником ТП-3429.

При выполнении работ по технологическому присоединению в части прокладки КЛ-10 кВ РУ-10 кВ от ТП-3429 до границы земельного участка предпринимателя общество «РЭС» обратилось к обществу «СвязьТехПроект» за согласованием рабочего проекта по строительству КЛ-10 кВ.

Письмом от 11.02.2014 общество «СвязьТехПроект» отказало в согласовании рабочего проекта по строительству КЛ-10 кВ и не сообщило номер ячейки для присоединения.

По результатам рассмотрения жалобы общества «РЭС» антимонопольным органом принято решение от 29.08.2014 № 02-01-32-10-14, которым общество «СвязьТехПроект» признано нарушившим пункт 6 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила № 861), путем необоснованного отказа в согласовании рабочего проекта по строительству кабельной линии 10 кВ от ТП-3429, а также точки подключения в целях опосредованного технологического присоединения объектов предпринимателя.

На основании данного решения выдано предписание от 29.08.2014 № 02-01-32-10-14, которым обществу «СвязьТехПроект» предписано прекратить нарушение пункта 6 Правил № 861, а именно: согласовать рабочий проект по строительству кабельной линии 10 кВ от ТП-3429, а также подключение в целях опосредованного технологического присоединения объектов предпринимателя.

Не согласившись с решением в части и предписанием антимонопольного органа, общество «СвязьТехПроект» обратилось в арбитражный суд.

Отменяя судебные акты судов первой и апелляционной инстанций и удовлетворяя заявленные требования, суд округа руководствовался положениями статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», пунктом 6 Правил № 861 и исходил из того, что нарушение указанного пункта может быть вменено собственникам и законным владельцам объектов электросетевого хозяйства, к которым присоединено энергопринимающее устройство потребителя, между тем, материалами дела подтверждается и лицами, участвующими в деле, не оспаривается фактическое отсутствие опосредованного присоединения к электрическим сетям общества «РЭС» энергопринимающего устройства предпринимателя через объекты электросетевого хозяйства общества «СвязьТехПроект». С учетом названных обстоятельств суд округа пришел к выводу о том, что обществу «СвязьТехПроект» не может быть вменено нарушение пункта 6 Правил № 861.

Доводы жалобы выводы суда не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Управлению Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации Е.Н. Зарубина