

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 307-ЭС15-19077

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу закрытого акционерного общества «Кижич» (город Санкт-Петербург, заявитель) на определение Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2015 по делу № А56-15257/2014, постановление Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 13.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015 по тому же делу по заявлению закрытого акционерного общества «Кижич» о пересмотре определения Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 29.05.2014 о приостановлении производства по делу,

установил:

гражданка Комарова Елена Юрьевна обратилась в Арбитражный суд города Санкт-Петербурга и Ленинградской области к закрытому акционерному обществу «Кижич» о признании недействительными решения внеочередного общего собрания акционеров от 13.02.2014, оформленного протоколом № 7, решения общего собрания акционеров от 13.02.2014, оформленного протоколом № 8.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 15.11.2014 в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от

13.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 15.10.2015, заявление общества о пересмотре определения о приостановлении производства по делу от 29.05.2014 возвращено заявителю применительно к части 1 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит осуществить действия, которые приведут к правовой оценке его заявления от 24.09.2014 о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам определения от 29.05.2014 о приостановлении производства по делу на соответствие нормам, изложенным в статье 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, то есть к требованиям, предъявляемым к форме и содержанию заявления.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Предусмотренные в Арбитражном процессуальном кодексе Российской Федерации основания пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов направлены на установление дополнительных процессуальных гарантий защиты прав и законных интересов субъектов общественных отношений в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности. Данный механизм может быть задействован лишь в исключительных случаях, в целях устранения незаконности вступившего в законную силу судебного акта, обусловленной неизвестностью лицам, участвующим в деле, и суду обстоятельств, имеющих существенное значение для принятия правильного решения по существу спора. Иное понимание института пересмотра судебных актов по вновь открывшимся обстоятельствам привело бы к нарушению принципа правовой определенности, который предполагает, в частности, что судебный акт, выносимый при окончательном разрешении дела, не вызывает сомнений.

Суды при рассмотрении заявления общества сделали вывод о том, что пересмотр определения от 29.05.2014 о приостановлении производства по делу не отвечает целям института пересмотра по вновь открывшимся обстоятельствам вступивших в законную силу судебных актов, выносимых при окончательном разрешении дела (глава 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации), поскольку указанным судебным актом не заканчивалось производство по делу. Производство в суде первой инстанции было возобновлено и по делу 15.11.2014 принято судом решение. Вступившее в законную силу решение суда от 15.11.2014 в установленном законом порядке

не обжаловано и обществом не заявлялось требование о его пересмотре в порядке главы 37 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем заявление правомерно возвращено заявителю применительно к части 1 статьи 313 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Правовая оценка самого заявления от 24.09.2014 не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать закрытому акционерному обществу «Кижич» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова