

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС15-20235

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества «Ульяновский речной порт» (г. Ульяновск; далее – общество) на решение Арбитражного суда Ульяновской области от 21.04.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.07.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 06.11.2015 по делу № А72-15781/2014,

по иску муниципального унитарного предприятия «Ульяновская городская электросеть» (г. Ульяновск; далее – предприятие) к обществу о взыскании 1 681 447, 79 руб. неосновательного обогащения,

(третьи лица: открытое акционерное общество «Ульяновскэнерго» (г. Ульяновск); общества с ограниченной ответственностью «Марс+» (р.п. Старая Кулатка); «Мостовая» (г. Ульяновск)),

установил:

решением суда первой инстанции от 21.04.2015, оставленным в силе апелляционным и окружным судами, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов (в том числе из судебных актов по делу № А72-10321/2013) следует, что предприятие и общество являлись смежными сетевыми организациями. Согласно тарифному решению (приказы Министерства экономики Ульяновской области от 28.12.2012 № 06-737, от 27.12.2013 № 06-768) для расчетов за услуги по передаче электроэнергии в этой

паре установлен индивидуальный тариф, при этом плательщиком определено общество. Договор услуг по передаче электроэнергии между сторонами не заключен.

С января по сентябрь 2014 года электроэнергия передавалась через сети предприятия и общества конечным потребителям – обществам «Марс+» и «Мостовая», присоединенным к сетям предприятия. Конечные потребители покупали электроэнергию у общества «Ульяновскэнерго» по договорам купли-продажи, предусматривавшим обязанность потребителей самостоятельно урегулировать вопросы оказания услуг по передаче электрической энергии путем заключения соответствующих договоров с сетевой организацией. Однако потребители правоотношения по оказанию услуг по передаче электроэнергии не урегулировали ни с сетевой организацией, ни с гарантирующим поставщиком.

Общество воспользовалось услугами предприятия по передаче электроэнергии до конечных потребителей, но не оплатило их, что явилось поводом для последнего обратиться в суд с иском по настоящему делу.

Разрешая спор, суды установили, что общество и предприятие являлись смежными сетевыми организациями (имели в законном владении электросетевое оборудование, сети сторон технологически присоединены друг к другу, сторонам установлен тариф на услуги по передаче электроэнергии). Общество оказывало услуги по передаче электрической энергии лицам, присоединенным к своим его сетям, при этом пользовалось так же и сетями предприятия как смежной сетевой организации. В соответствии с экономической моделью, утвержденной регулирующим органом, и обязательной к применению в отношениях между смежными сетевыми организациями региона, общество должно было оплатить предприятию эти услуги, но не выполнило эти обязательства.

Поскольку общество воспользовалось услугами общества по передаче электроэнергии, но не оплатило их, а исходные данные, необходимые для определения стоимости услуг, подтверждены в суде доказательствами, признанными судами относимыми, допустимыми и достоверными (при этом доказательств оплаты услуг обществом не представлено), суды правомерно удовлетворили иск, констатировав наличие неосновательного обогащения на стороне ответчика.

При этом суды правильно отметили, что услуги по передаче электроэнергии – это комплекс организационно и технологически связанных действий, обеспечивающих передачу электрической энергии через технические устройства электрических сетей в соответствии с требованиями технических регламентов. Услуги по передаче электрической энергии являются естественно монопольной деятельностью, подлежащей государственному ценовому регулированию. Тарифы на эти услуги устанавливаются в соответствии с Основами ценообразования в области регулируемых цен (тарифов) в электроэнергетике и Правилами государственного регулирования цен (тарифов) в электроэнергетике.

Индивидуальные тарифы на услуги по передаче электрической энергии, которые территориальные сетевые организации оказывают друг другу, то есть

для взаиморасчетов пары сетевых организаций, определяются исходя из разности между тарифной выручкой сетевой организации - получателя услуги по передаче электрической энергии, получаемой ею от потребителей электрической энергии на всех уровнях напряжения, и необходимой валовой выручкой (с учетом расходов на оплату нормативных технологических потерь в сетях и средств, получаемых (оплачиваемых) от других сетевых организаций).

Тарифы подлежат применению в соответствии с решениями регулирующих органов, в том числе с учетом особенностей, предусмотренных нормативными правовыми актами в области электроэнергетики.

Суды руководствовались нормами Гражданского кодекса Российской Федерации о неосновательном обогащении, а также законодательством об энергоснабжении: статьей 3, пунктами 3, 4 статьи 23.1, пунктами 2 и 3 статьи 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике», статьями 4 и 6 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях», пунктами 42, 46-48 Правил недискриминационного доступа к услугам по передаче электрической энергии и оказания этих услуг (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 27.12.2004 № 861), пунктом 35 Правил государственного регулирования (пересмотра, применения) цен (тарифов) в электроэнергетике (утверждены постановлением Правительства Российской Федерации от 29.12.2011 № 1178), пунктом 49 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов и цен на электрическую (тепловую) энергию на розничном (потребительском) рынке (утверждены приказом ФСТ России от 06.08.2004 N 20-э/2).

Правовые нормы, примененные судами, соответствуют установленным по делу обстоятельствам.

Вопреки доводам ответчик, суды правомерно отметили, что отсутствие договора само по себе не освобождает сетевую организацию от оплаты фактически оказанных услуг по передаче электрической энергии.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов