

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-526

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ТСК-Инжиниринг», г.Воронеж, на решение Арбитражного суда Воронежской области от 16.06.2015, постановление Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 23.11.2015 по делу №А14-9922/2014,

по иску общества с ограниченной ответственностью «Вектор» к обществу с ограниченной ответственностью «ТСК-Инжиниринг» (далее – ООО «ТСК-Инжиниринг») о взыскании неосновательного обогащения в сумме 1 698 164 рублей,

установил:

решением Арбитражного суда Воронежской области от 16.06.2015, оставленным без изменения постановлением Девятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 11.09.2015 и постановлением Арбитражного суда Центрального округа от 23.11.2015 с ответчика в пользу истца взыскано неосновательное обогащение в период с 18.06.2013 по 29.05.2014 в размере 1 138 768 рублей, а также расходы по госпошлине в сумме 20 105 рублей 33 копеек, в удовлетворении остальной части иска отказано.

ООО «ТСК-Инжиниринг» обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило указанные судебные акты отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная

жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Частично удовлетворяя заявленные иски, суды первой и апелляционной инстанций, ссылаясь на положения статьи 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации, статей 35, 36, 65 Земельного кодекса Российской Федерации, исходили из доказанности факта размещения имущества ООО «ТСК-Инжиниринг» на земельном участке, принадлежащем истцу.

Учитывая, что ответчик неоднократно обращался к истцу с просьбой о вывозе строительных материалов и оборудования, принадлежащих обществу, что подтверждается направленными в адрес истца в мае, июне, ноябре 2014 года электронными обращениями, письмами, уведомлениями, актами, составленными в июле 2014 года, объяснительной от 02.06.2014 сотрудника ответчика, суды определили период взыскания неосновательного обогащения с 18.06.2013 по 29.05.2014.

Арбитражный суд округа согласился с выводами судов первой и апелляционной инстанций.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «ТСК-Инжиниринг» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков