

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС15-311

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилохвост О.Ю., изучив кассационную жалобу федерального государственного унитарного предприятия «Инженерно-технический центр Министерства обороны Российской Федерации» на постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2015 по делу № А41-38594/2013 Арбитражного суда Московской области по иску общества с ограниченной ответственностью «Б-авто-Б» к федеральному государственному унитарному предприятию «Инженерно-технический центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – предприятие) о взыскании 1 206 921 103 рублей 01 копейки задолженности (с учетом уточнения суммы иска в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации),

установил:

определением Арбитражного суда Московской области от 29.10.2013 к участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора привлечены Министерство обороны Российской Федерации и ФКУ «Войсковая часть 83466».

Определением суда Арбитражного суда Московской области от 05.02.2014 производство по делу приостанавливалось до вступления в законную силу судебного акта Арбитражного суда Московской области по делу № А41-64413/2013.

Определением Арбитражного суда Московской области от 01.07.2014 производство по делу возобновлено.

Решением Арбитражного суда Московской области от 21.08.2014 в удовлетворении исковых требований отказано, суд пришел к выводу об отсутствии доказательств, подтверждающих факт оказания услуг по договору от 27.01.2012 № БТБ 150212/1-1.

Определением от 17.11.2014 Десятый арбитражный апелляционный суд перешел к рассмотрению дела по правилам, установленным для рассмотрения дел судом первой инстанции и привлек к участию в деле в качестве третьего лица, не заявляющего самостоятельных требований относительно предмета спора, временного управляющего ООО «Барс-трансавто-Бук» Маевского А.В.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 18.11.2014 производство по делу приостанавливалось до вступления в законную силу судебного акта по делу № А41-64413/2013.

Определением Десятого арбитражного апелляционного суда от 15.06.2015 производство по делу возобновлено.

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 утверждено мировое соглашение, заключенное между ООО «Барс-трансавто-Бук» и предприятием. Решение от 21.08.2014 отменено. Производство по делу прекращено.

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2015 постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 16.09.2015 отменено, дело направлено в Десятый арбитражный апелляционный суд на новое рассмотрение на основании части 3 статьи 288 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Предприятие обратилось в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить постановление Арбитражного суда Московского округа от 17.12.2015, ссылаясь на существенные нарушения норм материального и процессуального права.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

На основании положений статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в компетенцию суда кассационной инстанции входит проверка законности судебных актов, принятых судами первой и апелляционной инстанций, правильности применения норм материального права и норм процессуального права, а также соответствие выводов арбитражных судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам.

Установив, что департаментом имущественных отношений Минобороны России дано согласие на заключение мирового соглашения на сумму

606 000 000 рублей на условиях, предусмотренных в приложении к приказу от 31.08.2015; суд апелляционной инстанции не проверил, соответствуют ли условия мирового соглашения данному приказу, согласен ли на его заключение уполномоченный представитель Минобороны России, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что суд апелляционной инстанции рассмотрел вопрос об утверждении мирового соглашения с нарушением норм процессуального права, что является основанием для отмены решения, постановления арбитражного суда в любом случае.

Суд кассационной инстанции, не обладающий правом на установление обстоятельств дела, которые не были предметом исследования судов первой и апелляционной инстанции, не вышел за пределы рассмотрения дела, установленные статьями 286 – 289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

При новом рассмотрении дела предприятие в силу части 1 статьи 41 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вправе приводить свои доводы по всем возникающим в ходе рассмотрения дела вопросам, представлять доказательства, а также иными способами обосновывать свою позицию по настоящему делу.

При таких обстоятельствах суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать федеральному государственному унитарному предприятию «Инженерно-технический центр Министерства обороны Российской Федерации» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шилохвост