

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-771

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Патрикеева Александра Владимировича (г. Москва; далее – предприниматель) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.04.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 23.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 03.12.2015 по делу № А40-217338/2014,

по иску предпринимателя к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации (г. Москва) и Тверской области в лице Министерства социальной защиты населения Тверской области (г. Тверь) о взыскании 634 237, 62 руб. и 1 512 208, 51 руб. убытков,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.04.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предприниматель обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неполное возмещение расходов, связанных с предоставлением льгот по провозной плате

при осуществлении регулярных перевозок пассажиров общественным транспортом на территории Тверской области в 2013 году.

Признавая заявленные требования необоснованными, суды руководствовались положениями статей 15, 16, пункта 5 статьи 790, статьи 1069 Гражданского кодекса Российской Федерации, и исходили из того, что истец не подтвердил ни факт причинения ему убытков, ни их размер, что влечет отказ в удовлетворении иска.

Судами отмечено, что порядок предоставления субсидий хозяйствующим субъектам, осуществляющим пассажирские перевозки, на возмещение недополученных доходов в связи с предоставлением социальных услуг по освобождению от оплаты стоимости проезда в транспорте общего пользования урегулирован постановлением администрации Тверской области от 16.02.2005 № 32-па «О введении на территории Тверской области единого социального проездного билета», исходя из смысла которого суммы компенсации осуществляются за счет средств бюджета области, в том числе в отношении федеральных льготников.

Таким образом, суды заключили, что указанные расходные обязательства возложены на Тверскую область в соответствии с установленным ею порядком и не подлежат взысканию с Российской Федерации.

Как установлено судами, обязательства по возмещению истцу спорных затрат, принятые областью в соответствии с вышеуказанным нормативным правовым актом, исполнены в полном объеме. При этом суды отметили, что истцом не доказан иной размер понесенных затрат, нежели возмещенный ему ответчиком в компенсации, рассчитанной согласно методике, установленной постановлением № 32-па.

Оснований не согласиться с выводами судов не имеется.

Возражения заявителя по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела, при этом доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов