

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 305-ЭС15-19049

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Н.В. Павлова, изучив жалобу Общероссийской общественной организации «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности» (далее – ВОИС, заявитель) на определение Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2015 по делу № А40-49864/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2015 по тому же делу

по иску ВОИС к обществу с ограниченной ответственностью «НЕПТУН» (далее – общество, ответчик) о взыскании компенсации за нарушение исключительного права исполнителей и изготовителей фонограмм в размере 435 000 рублей и запрете публичного исполнения фонограмм без выплаты вознаграждения исполнителям и изготовителям фонограмм,

установил:

определением Арбитражного суда города Москвы от 07.04.2015 исковое заявление ВОИС оставлено без движения до 11.05.2015.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2015 исковое заявление ВОИС возвращено на основании пункта 4 части 1 статьи 129 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) в связи с неустранением истцом обстоятельств, послуживших основанием для оставления иска без движения.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 определение суда первой инстанции от 29.05.2015 оставлено без изменения.

Постановлением Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2015 определение суда первой инстанции от 29.05.2015 и постановление суда апелляционной инстанции от 24.08.2015 оставлены без изменения.

ВОИС, ссылаясь на существенное нарушение судебными актами его прав и законных интересов в результате неправильного толкования и применения судами норм права, приводя в жалобе основные доводы о том, что истец представил в суд все необходимые сведения об истце, ответчике и обо всех обстоятельствах дела, об изготовителях фонограмм и организациях по управлению правами на коллективной основе – иностранных юридических лицах, и, возвратив исковое заявление, суд фактически отказал правообладателям в праве на судебную защиту, а также о том, что в отношении иска, заявленного ВОИС, объективно отсутствуют возможности для устранения обстоятельств, которые суды посчитали препятствием для принятия искового заявления, обратилась в Верховный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре названных судебных актов в кассационном порядке.

Согласно пункту 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) судья Верховного Суда Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм

процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов заявителя и принятых по делу судебных актов указанных оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Возвращая исковое заявление заявителя, суд, руководствуясь положениями статей 125, 126, 128, 129 Кодекса, исходил того, что истцом не были устранены обстоятельства, послужившие основанием для оставления искового заявления без движения (отсутствие в материалах дела сведений в отношении всех правообладателей, а также доказательств направления иска всем правообладателям).

С учетом изложенного приведенные заявителем в жалобе доводы не свидетельствуют о существенных нарушениях судами норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не могут быть признаны достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку направлены на переоценку исследованных судебными инстанциями доказательств и установленных ими фактических обстоятельств дела, однако проверка таких оснований не относится к компетенции Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации в соответствии с нормами статей 291.1-291.15 Кодекса.

При таких обстоятельствах, руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

Общероссийской общественной организации «Общество по коллективному управлению смежными правами «Всероссийская Организация Интеллектуальной Собственности» (ВОИС) в передаче жалобы на определение

Арбитражного суда города Москвы от 29.05.2015 по делу № А40-49864/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.08.2015 и постановление Суда по интеллектуальным правам от 14.10.2015 по тому же делу для её рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отказать.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова