

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС16-443

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу конкурсного управляющего обществом с ограниченной ответственностью «Ремонтно-Строительное управление № 24» Копылова Алексея Владимировича (г. Екатеринбург; далее – конкурсный управляющий) от 28.12.2015

на определение Арбитражного суда Свердловской области от 18.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2015 по делу № А60-44686/2014 о банкротстве общества с ограниченной ответственностью «Ремонтно-Строительное управление № 24» (далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника общество с ограниченной ответственностью «Уральский инновационный коммерческий банк «Уралинкомбанк» (далее – банк) обратилось в арбитражный суд с заявлением о включении его требований в размере 1 378 184,37 руб. в реестр требований кредиторов должника. Заявленные требования составляют неуплаченную должником арендную плату по двум договорам аренды с банком.

В ходе рассмотрения спора конкурсный управляющий должником заявил о пропуске банком срока исковой давности для обращения с настоящим заявлением в суд.

Определением Арбитражного суда Свердловской области от 18.05.2015 заявление банка удовлетворено, требование в размере 1 378 184,37 руб. включено в реестр требований кредиторов должника в составе третьей очереди. Суд признал факт наличия задолженности по уплате арендных платежей, а срок исковой давности не пропущенным.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 определение суда первой инстанции отменено, в удовлетворении

заявления отказано. Суд апелляционной инстанции пришел к выводу о пропуске заявителем срока исковой давности.

Постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 24.11.2015 постановление суда апелляционной инстанции отменено, определение суда первой инстанции оставлено в силе.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, конкурсный управляющий просит определение суда первой инстанции и постановление окружного суда отменить, ссылаясь на нарушение судами пункта 3 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации при исчислении сроков исковой давности.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

В соответствии с пунктом 3 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации если после оставления иска без рассмотрения неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, то она удлиняется до шести месяцев, за исключением случаев, если основанием оставления иска без рассмотрения послужили действия (бездействие) истца.

В случае прекращения производства по делу по основаниям пункта 1 части 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, если неистекшая часть срока исковой давности составляет менее шести месяцев, она также удлиняется до шести месяцев применительно к пункту 3 статьи 204 Гражданского кодекса Российской Федерации, из чего правомерно и исходили суды первой и кассационной инстанций при разрешении вопроса о соблюдении банком срока исковой давности для предъявления настоящего требования в суд.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Иная оценка обстоятельств дела и другое толкование норм права не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов