

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 304-ЭС15-19097

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., изучив кассационную жалобу гражданина Дорофеева Владимира Ивановича (Алтайский край, далее – Дорофеев В.И., заявитель) на определение Арбитражного суда Алтайского края от 13.04.2015 по делу №А03-2899/2011, постановление Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2015 по тому же делу по заявлению гражданина Дорофеева В.И. о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам вступившего в законную силу решения Арбитражного суда Алтайского края от 31.05.2011,

установил:

гражданин Дорофеев В.И. обратился в Арбитражный суд Алтайского края к открытому акционерному обществу «Кондитерская фирма «Алтай» о признании незаконными действий совета директоров открытого акционерного общества «Кондитерская фирма «Алтай» по изъятию дробных акций Дорофеева В.И.; об обязанности учредителя общества с ограниченной ответственностью «Кондитерская форма «Алтай» в течение трех дней внести в устав общества сведения о размере вклада Дорофеева В.И. в процентах или в виде дроби от уставного капитала с учетом компенсации за незаконное использование средств в течение 10 лет по учетной ставке рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Вступившим в законную силу решением Арбитражного суда Алтайского края от 31.05.2011 в удовлетворении заявленных требований отказано в связи с пропуском срока исковой давности.

Оспариваемым определением Арбитражного суда Алтайского края от 13.04.2015, оставленным без изменения постановлениями Седьмого арбитражного апелляционного суда от 28.07.2015 и Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 09.10.2015, отказано в удовлетворении заявления гражданина Дорофеева В.И. о пересмотре решения от 31.05.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации, заявитель просит отменить обжалуемые судебные акты, считая их принятыми с существенными нарушениями норм процессуального права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Рассмотрев доводы заявителя, изучив обжалуемые судебные акты, судья не усматривает оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Отказывая в пересмотре решения от 31.05.2011 по вновь открывшимся обстоятельствам, суд оценив представленный Дорофеевым В.И. в обоснование заявления договор о покупке акций от 31.07.2006, руководствуясь частями 1, 2 статьи 64, статьей 311 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пунктом 3, 4 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2011 № 52 «О применении положений Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о пересмотре судебных актов по новым или вновь открывшимся обстоятельствам», исходил из того, что указанное гражданином Дорофеевым В.И. обстоятельство является новым доказательством по делу, которое не может служить основанием для пересмотра судебного акта. Суд также учел, что основанием для отказа в иске был пропуск срока исковой давности и, следовательно, представленный заявителем договор не мог повлиять на выводы суда при принятии судебного акта.

Доводы заявителя являлись предметом рассмотрения судебных инстанций, получили соответствующую правовую оценку и по существу направлены на иную оценку доказательств и фактических обстоятельств дела.

Изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданину Дорофееву Владимиру Ивановичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Е.Н.Золотова