

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 310-ЭС16-1043

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу дачного некоммерческого партнерства «Романовские дачи» (Тульская область; далее – партнерство) на решение Арбитражного суда Тульской области от 19.06.2015, постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 31.08.2015 и постановление Арбитражного суда Центрального округа от 25.11.2015 по делу № А68-635/2015,

по иску индивидуального предпринимателя Плотникова Павла Владимировича (г. Тула; далее – предприниматель) к партнерству о взыскании 4 380 144, 79 руб. долга, 665 782, 80 руб. пени,

по встречному иску партнерства к предпринимателю о признании договора подряда от 14.11.2012 № 35РД незаключенным,
(третье лицо: Чельшева Людмила Викторовна (г. Москва))

установил:

решением суда первой инстанции от 19.06.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, первоначальный иск удовлетворен, в удовлетворении встречного иска отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, партнерство указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предприниматель (подрядчик) обратился в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на неисполнение партнерством (заказчиком) обязательства по оплате выполненных работ в рамках заключенного между сторонами договора от 14.11.2012 № 35РД.

В свою очередь, партнерство предъявило встречный иск о признании упомянутого договора незаключенным.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды установили, что материалами дела подтверждены факты исполнения подрядчиком объема работ, предусмотренного договором, передачи результата работ заказчику, не заявившему претензий ни по качеству работ, ни по сроку их выполнения. Вместе с тем подтверждение оплаты названных работ, как заключено судами, отсутствует.

В связи с изложенным и на основании статей 309, 310, 702, 720, 746, 753 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), пункта 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда» первоначальный иск признан судами обоснованным и подлежащим удовлетворению.

При этом судами отмечено, что условие спорного договора (пункт 3.2), предусматривающее оплату подрядчику стоимости объекта в течение десяти банковских дней после продажи дома с земельным участком, не может рассматриваться как отлагательное условие, которым обязательство по оплате объекта поставлено в зависимость от факта его реализации покупателю, поскольку противоречит правовой природе заключенной сделки, направленной на возмездную передачу объекта строительства в собственность заказчика. Исходя из изложенного и указав, что срок окончательного расчета определен в договоре событием, которое может не наступить, суды признали пункт 3.2 договора противоречащим статье 190 Кодекса.

Отказывая в удовлетворении встречного иска, суды руководствовались пунктом 1 статьи 432, пунктом 1 статьи 740, пунктом 1 статьи 743 Кодекса, учитывали пункт 7 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.02.2014 № 165 «Обзор судебной практики по спорам, связанным с признанием договора незаключенным» и исходили из согласования сторонами всех существенных условий договора строительного подряда. При этом суды отметили, что неопределенность в процессе исполнения договора между сторонами отсутствовала.

Оснований не согласиться с выводами судебных инстанций не имеется.

Возражения заявителя, изложенные им в настоящей кассационной жалобе, сводятся к переоценке доказательств и фактических обстоятельств дела, исследованных судами и получивших надлежащую правовую оценку.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела

и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов