

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-ЭС15-15366

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Чучунова Н.С., рассмотрев жалобу (заявление) общества с ограниченной ответственностью «КЕДР» на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015 (судьи Григорьева Н.П., Балдин Р.А., Кощеева М.Н.) и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2015 (судьи Матанцев И.В., Кангин А.В., Оденцова Ю.А.) по делу № А50-23022/2014 Арбитражного суда Пермского края

### УСТАНОВИЛ:

Общество с ограниченной ответственностью «КЕДР» (далее – общество «КЕДР») обратилось в Арбитражный суд Пермского края с иском заявлением к муниципальному казенному учреждению «Чайковское управление капитального строительства» (далее – учреждение) о взыскании 3 483 987 рублей 43 копеек задолженности по муниципальному контракту от 15.01.2014 № 06-04.

Решением Арбитражного суда Пермского края от 02.03.2015 исковые требования удовлетворены.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 10.08.2015, решение суда первой инстанции от 02.03.2015 отменено, в удовлетворении исковых требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «КЕДР» просит состоявшиеся по делу судебные акты апелляционного и окружного судов отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции. При этом заявитель ссылается на несоответствие выводов

судов фактическим обстоятельствам дела и существенное нарушение ими норм материального и процессуального права.

В обоснование жалобы заявитель указывает, на недобросовестное поведение учреждения (злоупотребление правом), выразившееся, в том числе, в заключении договора на аналогичные услуги с третьим лицом.

Общество «КЕДР» полагает, что учреждение умышленно, с целью срыва контракта, уклонялось от исполнения своих обязанностей в части приемки выполненных работ и препятствовало поступлению и регистрации соответствующей документации от подрядчика, подтверждающей надлежащее выполнение работ в рамках заключенного контракта. Производство работ было подтверждено надлежащими доказательствами (путевыми листами, протоколами испытания смесей, актами освидетельствования скрытых работ, документами о качестве ремонтных материалов, журналами производства работ).

По утверждению заявителя, учреждение было уведомлено о выполнении предусмотренных контрактом работ, однако не прислало своих представителей для участия в их приемке. Само по себе, направление актов выполненных работ позднее их реального выполнения и отсутствие у заказчика исполнительной документации, которая не передавалась подрядчиком, не может являться основанием для отказа в приемке и оплате выполненных работ.

Общество «КЕДР» утверждает, что выводы апелляционного и окружного судов, в части расторжения контракта, противоречат выводам, изложенным во вступившем в законную силу решении Арбитражного суда Пермского края от 28.05.2014 по делу № А50-3747/2014, которым спорный контракт был признан действующим.

В соответствии с частью 1 статьи 291.1, частью 7 статьи 291.6 и статьей 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс), кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив судебные акты, состоявшиеся по делу, оценив доводы кассационной жалобы заявителя по материалам истребованного дела, суд не находит оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, исходя из следующего.

Как следует из обжалуемых актов, между учреждением (заказчик) и обществом (подрядчик) 15.01.2014 был заключен муниципальный контракт № 06-04, по условиям которого заказчик поручает, а подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по содержанию муниципальных автомобильных дорог «Ольховка-Харнавы-Кемуль», «Чайковский-Ольховка» -

Ольховка-УОС-Кемуть в 2014 году в соответствии с приложениями № 1-14 к контракту в период с даты заключения контракта по 31.12.2014.

Пунктом 2.1 контракта стороны согласовали, что стоимость работ по содержанию дорог и сооружений составляет 4 301 219 рублей 07 копеек.

Согласно пункту 3.1 муниципального контракта оплата принятых работ за отчетный период производится по уровню содержания в пределах стоимости, определенной в Приложении № 4 с учетом требований Приложения № 5 и 6. В случае несоответствия фактического уровня содержания требуемому, заказчик уменьшает подрядчику стоимость выполненных работ на сумму, определяемую в соответствии с Приложением № 5. Справка о стоимости выполненных работ (формы КС-3) и акт выполненных работ (форма КС-2) являются документами, подтверждающими приемку выполненных работ заказчиком от подрядчика. Формы КС-2 и КС-3 предоставляются не позднее 27 числа каждого месяца.

В соответствии с абзацами 1,3 пункта 5.2 муниципального контракта заказчик принимает выполненные объемы работ по состоянию на 25 число текущего месяца (при наличии у подрядчика журнала производства работ, исполнительной документации, лабораторных заключений паспортов и сертификатов). При нарушении сроков предъявления оформленных и подписанных сторонами документов, указанных выше, заказчик переносит сроки приемки и оплаты работ на последующие месяцы до предоставления документов.

Подрядчик ежедневно ведет исполнительную и производственно-техническую документацию по содержанию автодорог и дорожных сооружений на них в соответствии с прилагаемым перечнем (Приложение № 10) и предоставляет ее заказчику при оформлении справки о стоимости выполненных работ за отчетный период (пункт 5.4 муниципального контракта).

Ссылаясь на неисполнение учреждением обязательств по оплате выполненных работ, общество «КЕДР» обратилось в арбитражный суд с указанными требованиями.

Как следует из материалов дела, в подтверждение производства работ обществом «КЕДР» в материалы дела были представлены подписанные в одностороннем порядке акты о приемке выполненных работ и справки о стоимости выполненных работ от 31.01.2014 № 1, от 28.02.2014 № 2, от 31.03.2014 № 3, от 30.04.2014 № 4, от 31.05.2014 № 5, от 30.06.2014 № 6, от 31.07.2014 № 7, от 31.08.2014 № 8, от 30.09.2014 № 9.

Указав на то, что мотивы отказа от подписания актов являются необоснованными, суд первой инстанции, руководствуясь положениями статей 309, 310, 395, 702, 720 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Гражданского кодекса), удовлетворил иски о взыскании.

Требования сторон основаны на ненадлежащем исполнении обязательств, вытекающих из муниципального контракта от 15.01.2014 № 06-04 и к спорным правоотношениям подлежат применению положения Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» и положения главы 37 Гражданского кодекса.

Согласно статьям 309, 310 Гражданского кодекса обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

В соответствии со статьей 702 Гражданского кодекса, по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 711 Гражданского кодекса, если договором подряда не предусмотрена предварительная оплата выполненной работы или отдельных ее этапов, заказчик обязан уплатить подрядчику обусловленную цену после окончательной сдачи результатов работы при условии, что работа выполнена надлежащим образом и в согласованный срок, либо с согласия заказчика досрочно.

Основанием для возникновения обязательства заказчика по оплате выполненных работ является сдача результата работ заказчику (пункт 8 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 24.01.2000 № 51 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда»).

Согласно пункту 14 указанного Информационного письма в соответствии с пунктом 4 статьи 753 Гражданского кодекса сдача результата работ подрядчиком и приемка его заказчиком оформляется актом, подписанным обеими сторонами. При отказе одной из сторон от подписания акта в нем делается отметка об этом и акт подписывается другой стороной.

Односторонний акт приемки результата работ может быть признан судом недействительным лишь в том случае, если мотивы отказа от подписания акта признаны им обоснованными.

Суд апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд округа, повторно исследовав по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации представленные доказательства и руководствуясь положениями действующего законодательства, регулирующими спорные отношения, отменил решение суда первой инстанции, отказав в удовлетворении иска, правомерно исходя из того, что в нарушение положений муниципального контракта, общество «КЕДР» не извещало учреждение о выполнении работ по договору и не вызывало его для участия в приемке результата работ, в связи с чем, представленные обществом доказательства производства работ, признаны ненадлежащими.

Суд апелляционной инстанции представленные обществом «Кедр» журнал производства работ по содержанию автомобильных дорог, территорий и объектов благоустройства, путевые листы, акты освидетельствования скрытых работ от 28.05.2014 № 1 и от 29.05.2014 № 2 обоснованно не принял в качестве надлежащих доказательств выполнения работ по муниципальному

контракту, ввиду их составления подрядчиком в одностороннем порядке, в нарушение требований (процедуры) пунктов 3.1, 5.2, 5.4 названного контракта.

Кроме того, обществом «КЕДР» в ходе рассмотрения спора не был подтвержден достоверными доказательствами факт уклонения заказчика от приема документации, подтверждающей исполнение контракта.

Ошибочные выводы апелляционного и окружного судов о расторжении контракта, не привели к принятию неверного судебного акта, поэтому не могут быть приняты во внимание.

Доводы, приведенные заявителем, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств и выражают несогласие с произведенной оценкой доказательств.

Такие доводы не могут быть предметом рассмотрения Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

### **ОПРЕДЕЛИЛ:**

Отказать в передаче кассационной жалобы общества с ограниченной ответственностью «КЕДР» для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.С.Чучунова