

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-649

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«11» февраля 2016г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Маненков А.Н., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Террапроект», г. Москва, на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015 по делу № А40-48593/2014

по иску Департамента средств массовой информации и рекламы города Москвы (далее – Департамент) к обществу с ограниченной ответственностью «Террапроект» (далее – ООО «Террапроект», Общество) об обязанности в 10-дневный срок демонтировать основание рекламной конструкции, находящееся по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 9/17,

третьи лица: Розовская Инга Ильиничн, Дубинин Михаил Николаевич,

у с т а н о в и л :

решением Арбитражного суда города Москвы от 30.04.2015 в удовлетворении иска отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Московского округа от 07.12.2015, решение суда отменено. Суд обязал ООО «Террапроект» в 10-дневный срок демонтировать основание рекламной конструкции, находящееся по адресу: г. Москва, ул. Тверская, д. 9/17. Кроме того, ООО «Террапроект» в доход федерального бюджета взыскана государственная пошлина по иску в размере 4000 рублей и по апелляционной жалобе Департамента в размере 3000 рублей. С ООО «Террапроект» в пользу Розовской Инге Ильиничне взысканы расходы по уплате государственной пошлины по апелляционной жалобе в размере 3000 рублей.

Общество обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просило судебные акты об удовлетворении исковых требований отменить, ссылаясь на нарушение и неправильное применение норм права.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Проверив доводы кассационной жалобы, изучив оспариваемые судебные акты, суд не находит оснований к передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Удовлетворяя заявленные исковые требования, суд апелляционной инстанции, ссылаясь на положения частей 21, 22 статьи 19 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», учитывая разъяснения, изложенные в пункте 21 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», исходил из того, что основание демонтированной рекламной конструкции, размещенной ответчиком, в отсутствие правовых оснований находится на крыше дома по указанному адресу.

Арбитражный суд округа согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Нарушений норм процессуального права, влекущих отмену обжалуемых судебных актов, не допущено.

Содержание жалобы не подтверждает нарушение норм права, по существу сводится к несогласию заявителя с оценкой доказательств, данной судами, и установленными фактическими обстоятельствами дела.

Иная оценка заявителем фактических обстоятельств дела и иное толкование им положений закона, не означает допущенной при рассмотрении дела судебной ошибки и не свидетельствует о существенных нарушениях судами норм материального и (или) процессуального права, повлиявших на исход дела, и в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации не является основанием для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

С учетом изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8, 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Террапроект» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Н. Маненков