

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19655

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Завьялова Т.В., изучив кассационную жалобу компании TIB Investments Limited (Кипр, г. Лимассол) на решение Арбитражного суда города Москвы от 18.03.2015 по делу № А40-164864/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 08.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015 по тому же делу, поданную в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

по заявлению открытого акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» (Москва, далее – общество, налогоплательщик) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 50 по г. Москве (Москва, далее – инспекция, налоговый орган) о признании недействительным решения от 28.02.2014 № 1778 в части пунктов 1.2, 1.3, 1.4, 1.5, 1.6,

установила:

решением суда первой инстанции от 18.03.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда

от 08.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 22.10.2015, заявленное требование общества удовлетворено в части признания недействительным пункта 1.6 оспариваемого решения налогового органа. В удовлетворении остальной части заявленного требования отказано.

Компания TIB Investments Limited как лицо не участвующее в деле, обратилось с кассационной жалобой в Верховный Суд Российской Федерации в порядке статьи 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, где указывает на нарушение вынесенными по настоящему делу судебными актами ее прав и законных интересов.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

При изучении доводов кассационной жалобы и принятых по делу судебных актов судья Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу об отсутствии оснований, предусмотренных пунктом 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, по которым кассационная жалоба может быть передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Как усматривается из судебных актов, основанием для отказа налогоплательщику в удовлетворении требований послужил вывод судов о

создании обществом схемы в целях уменьшения налоговых обязательств путем учета для целей налогообложения операций не в соответствии с их действительным экономическим смыслом.

В соответствии со статьей 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации лица, не участвующие в деле, о правах и обязанностях которых арбитражный суд принял судебный акт, вправе обжаловать этот судебный акт, а также оспорить его в порядке надзора по правилам, установленным настоящим Кодексом. Такие лица пользуются правами и несут обязанности лиц, участвующих в деле.

Из обжалуемых судебных актов усматривается, что предметом рассмотрения по настоящему делу являлось заявление открытого акционерного общества «Национальный банк «ТРАСТ» о признании незаконным ненормативного правового акта налогового органа, который касается непосредственно его обязательств по уплате доначисленных налогов в бюджет, а также наличия именно в действиях ОАО «Национальный банк «ТРАСТ» признаков недобросовестности, послуживших основанием для признания полученной им налоговой выгоды необоснованной.

Судебные акты о правах и обязанностях компании TIV Investments Limited в рамках рассмотрения настоящего спора не принимались.

Таким образом, у суда отсутствуют основания полагать, что обжалуемые судебные акты затрагивают права и обязанности заявителя – компании TIV Investments Limited.

Заинтересованность заявителя в исходе спора не создает правовых оснований для обжалования принятых по делу судебных актов.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6 и 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать компании TIB Investments Limited в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Т.В. Завьялова