

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-914

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Золотова Е.Н., рассмотрев ходатайство гражданина Тутика Николая Григорьевича (Московская область, город Реутов, заявитель) о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы на решение Арбитражного суда Московской области от 23.04.2015 по делу № А41-62559/14 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 по тому же делу,

установил:

гражданин Тутик Николай Григорьевич 05.02.2016 обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой на вышеуказанные судебные акты, поданной в электронном виде, заявив ходатайство о восстановлении срока на подачу кассационной жалобы, в обоснование которого ссылается на наличие значительного количества судебных актов для надлежащего оформления в целях соблюдения при подаче кассационной жалобы пункта 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации и получение, а также на попытки мирного урегулирования спора.

Рассмотрев заявленное ходатайство, суд не находит оснований для его удовлетворения

В соответствии с частью 1 статьи 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационные жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Согласно части 2 статьи 117 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска уважительными и если

не истекли предусмотренные статьями 259, 276, 291.2, 308.1 и 312 настоящего Кодекса предельные допустимые сроки для восстановления.

Последним принятым по делу судебным актом является постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 и, следовательно, на дату обращения заявителя в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой истек установленный законом двухмесячный срок.

Из постановления суда кассационной инстанции усматривается, что о времени и месте судебного заседания в суде кассационной инстанции, заявитель был надлежащим образом извещен, в заседании суда присутствовал представитель заявителя Марченко А.Ф.

С полным текстом обжалуемого постановления заявитель мог ознакомиться уже 20.10.2015 в общедоступной автоматизированной информационной системе в сети Интернет <http://kad.arbitr.ru>.

При таких обстоятельствах у заявителя имелось достаточно времени для подготовки и подачи кассационной жалобы в срок, предусмотренный процессуальным законодательством.

Согласно абзацу 4 пункта 3.1 § 2 Раздела III Временного порядка подачи документов в электронном виде в Верховный Суд Российской Федерации, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 05.11.2014, с учетом положения части 6 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации документы, прилагаемые к кассационной жалобе, представлению, могут быть представлены в Судебную коллегия Верховного Суда Российской Федерации в электронном виде; правило пункта 1 части 5 статьи 291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации о заверении соответствующим судом прилагаемых к кассационной жалобе копий обжалуемых судебных актов и других судебных актов, принятых по делу, при подаче кассационной жалобы, представления не применяется.

Таким образом, доводы заявителя о пропуске срока ввиду необходимости получения заверенных копий судебных актов не могут быть приняты судом, учитывая, что жалоба заявителя подана в электронном виде и к ней приложены незаверенные копии судебных актов.

Кроме того, заявитель сослался на принятие им попыток мирного урегулирования спора.

Суд считает, что указанные доводы не могут быть расценены в качестве уважительных причин пропуска процессуального срока на обжалование судебных актов, учитывая, что согласно части 1 статьи 139 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации мировое соглашение может быть заключено сторонами на любой стадии арбитражного процесса и при исполнении судебного акта.

Также, судом обращено внимание на то, что первоначально заявитель также обращался с кассационной жалобой, поданной в электронном виде, за пределами установленного срока и ходатайство о его восстановлении им заявлено не было.

Права участников процесса неразрывно связаны с их процессуальными обязанностями. Заявитель, являющийся заинтересованной стороной в рассматриваемом споре, не проявил достаточную заботливость при реализации им права на оспаривание принятых по делу судебных актов.

На основании изложенного, в связи с отсутствием объективных обстоятельств, воспрепятствовавших обжалованию вышеуказанных судебных актов в Судебную коллегияу Верховного суда Российской Федерации в установленные законом сроки, суд не находит оснований для удовлетворения ходатайства о восстановлении срока, в связи с чем кассационная жалоба подлежит возвращению заявителю на основании пункта 3 части 1 статьи 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Так как кассационная жалоба подана в электронном виде, бумажный носитель с текстом кассационной жалобы возврату не подлежит (пункт 5 параграфа 1 раздела 3 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80).

Вопрос о возврате государственной пошлины из федерального бюджета решается только при наличии оригинала документа, подтверждающего ее уплату (пункт 2 параграфа 2 раздела 1 Порядка подачи документов в арбитражные суды Российской Федерации, утвержденного постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.11.2013 № 80).

Руководствуясь статьями 117, 184, 185, 291.2 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в удовлетворении ходатайства гражданина Тутика Николая Григорьевича о восстановлении пропущенного процессуального срока.

Кассационную жалобу на решение Арбитражного суда Московской области от 23.04.2015 по делу № А41-62559/2014 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 19.10.2015 по тому же делу вернуть заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н.Золотова