79006_771972

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 306-ЭС16-480

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «ДИО Логистик» (г. Казань; далее – общество «ДИО Логистик») на решение Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.04.2015, постановление Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановление Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2015 по делу А65-28566/2014

по иску общества с ограниченной ответственностью «Транс-Авто» (г. Нижний Новгород, далее – общество «Транс-Авто») к обществу «ДИО Логистик» о взыскании 633 613 руб. убытков, причиненных вследствие повреждения (порчи) груза,

при участии третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, общества с ограниченной ответственностью «ЦБК «Кама» (далее – общество «ЦБК «Кама», заказчик), Айзатуллина И.А., Обломова С.П.,

установил:

решением Арбитражного суда Республики Татарстан от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Одиннадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Поволжского округа от 24.11.2015, иск удовлетворен.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, общество «ДИО Логистик» просит судебные акты отменить, ссылаясь на нарушения в применении судами норм материального и процессуального права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что между обществом «ЦБК «Кама» и обществом «Транс-Авто» заключен договор на оказание услуг по перевозке грузов от 14.10.2013 №10/13, в соответствии с условиями которого, общество «Транс-Авто» приняло на себя обязательства по предоставлению транспорта на основании заявок и осуществление перевозки грузов транспортно-экспедиторского обслуживания экспортно-импортных грузов в соответствии с указаниями и за счет средств заказчика. Для исполнения обязательств по договору общество «Транс-Авто» заключило договор-заявку от 25.08.2014г. с обществом «ДИО Логистик».

Вследствие порчи груза, принятого «ДИО Логистик» к перевозке автомобильным транспортом по договору-заявке от 25.08.2014 по маршруту г. Краснокамск – г. Красногорск общество «Транс-Авто» возместило заказчику денежные средства в счет возмещения вреда, причиненного в процессе перевозки, в размере 633 613 руб.

Полагая, что произведенная выплата является ущербом, причиненным перевозчиком, общество «Транс-Авто» обратилось в арбитражный суд с требованием к перевозчику о возмещении ущерба.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, представленные сторонами доказательства, суды первой, апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об обоснованности заявленных требований исходя из доказанности факта повреждения груза, размера причиненного убытка, вины перевозчика в причинении убытков в результате неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, а также обязанности последнего по возмещению ущерба и отсутствия доказательств, подтверждающих его возмещение.

Разрешая спор, суды руководствовались статьями 15, 309, 310, 393, 785, 793, 796 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта), Правилами перевозок грузов автомобильным транспортом, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 15.04.2011 № 272.

Из анализа положений, закрепленных в пункте 5 статьи 34 Устава автомобильного транспорта и статье 796 ГК РФ следует, что перевозчик несет ответственность за сохранность груза с момента принятия его к перевозке и до выдачи грузополучателю, если не докажет, что утрата груза произошла вследствие обстоятельств, которые перевозчик не мог предвидеть и устранение которых от него не зависело.

Согласно пункту 2 статьи 796 ГК РФ ущерб, причиненный при перевозке груза или багажа, возмещается перевозчиком, в том числе в случае утраты или недостачи груза или багажа - в размере стоимости утраченного или недостающего груза или багажа.

Принимая во внимание, что общество «Транс-Авто» возместило заказчику стоимость утраченного груза в добровольном порядке, истец вправе требовать от перевозчика возмещения убытков, причиненных утратой груза.

Возражения заявителя, изложенные в настоящей кассационной жалобе о том, что акты о повреждении груза составлены в отсутствие водителя, не надлежаще оформлены документы при принятии груза к перевозке, не определен размер поврежденного груза являлись предметом рассмотрения судов и сводятся к переоценке исследованных и надлежаще оцененных ими доказательств и фактических обстоятельств дела.

Достаточных оснований для иных выводов заявителем не приведено.

Доводы кассационной жалобы не свидетельствуют о допущенных судами нарушениях норм материального и процессуального права, которые бы служили достаточным основанием в силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации к отмене обжалуемых судебных актов.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Самуйлов С.В.