

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19134

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Зарубина Е.Н., изучив по материалам, приложенным к жалобе, кассационную жалобу Федерального дорожного агентства Министерства транспорта Российской Федерации (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015 по делу № А40-206338/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки от 19.10.2015) по тому же делу,

УСТАНОВИЛ:

Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации (Росавтодор) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Федеральной антимонопольной службы от 11.09.2014 по делу № Е-1363/2014.

В качестве третьего лица к участию в деле привлечено Федеральное государственное унитарное предприятие «Российский дорожный научно-исследовательский институт».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015 в удовлетворении заявления отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 решение суда первой инстанции оставлено без изменения.

Арбитражный суд Московского округа постановлением от 15.10.2015 (с учетом определения об исправлении опечатки от 19.10.2015) указанные судебные акты оставил без изменения.

Федеральное дорожное агентство Министерства транспорта Российской Федерации (Росавтодор) обратилось в Судебную коллегия по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации с кассационной жалобой на судебные акты в порядке, предусмотренном статьями 291.1-291.3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ссылаясь на существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если отсутствуют основания для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Таких оснований для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы, изученным по материалам, приложенным к ней, не установлено.

Как установлено судами, 28.07.2014 на официальном сайте www.zakupki.gov.ru размещено извещение о проведении открытого конкурса на выполнение работ по реализации тематики Плана организации информационного обеспечения на 2014-2015 годы.

В соответствии с протоколом вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе и открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам от 18.08.2014 № 1 до окончания срока подачи заявок на участие в конкурсе подана одна заявка с предложением цены контракта 5 800 000 рублей от участника закупки Федерального государственного унитарного предприятия «Российский дорожный научно-исследовательский институт», которая признана соответствующей Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе).

Решением от 11.09.2014 по делу № Е-1363/14 комиссия Федеральной антимонопольной службы согласовала Федеральному агентству возможность заключения государственного контракта с единственным подрядчиком на условиях, предусмотренных конкурсной документацией. При этом указанным решением по результатам согласования обращения антимонопольный орган признал в действиях заявителя нарушение частей 5, 7, 8 статьи 34, пункта 9 части 1 статьи 50 Закона о контрактной системе, выразившееся в том, что положения контракта не содержали фиксированную сумму неустойки за ненадлежащее исполнение поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательств по контракту.

Признавая оспариваемый акт антимонопольного органа соответствующим действующему законодательству, суды исходили из того, что положения статьи 34 Закона о контрактной системе, определяющие обязательность включения в контракт не только условия об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом, но и закрепление размера штрафа (пени) в фиксированной сумме и порядка его определения, являются императивными нормами и не предполагают возможности для заявителя по своему усмотрению подменять такие условия ссылкой на определение размера штрафа в соответствии с Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 № 1063.

Полномочия антимонопольной службы по контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, в частности, на возбуждение и рассмотрение дел о нарушениях антимонопольного законодательства, установлены статьями 18.1, 22, 23, 39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и пунктом 5.3.10 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 № 331.

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, выводы судов не опровергают, не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке. По существу доводы жалобы направлены на переоценку установленных обстоятельств, что не входит в полномочия суда при кассационном производстве.

Исходя из вышеизложенного, оснований для передачи кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

ОПРЕДЕЛИЛ:

отказать Федеральному дорожному агентству Министерства транспорта Российской Федерации в передаче кассационной жалобы на решение Арбитражного суда города Москвы от 15.04.2015 по делу № А40-206338/2014, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 15.10.2015 по тому же делу для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Е.Н. Зарубина