

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 303-ЭС15-19998

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив по материалам истребованного дела кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Премииум» (ответчик) от 21.12.2015 № 1960 на постановление Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015 по делу № А73-17076/2014 по иску акционерного общества Дальневосточная генерирующая компания» (г. Хабаровск, далее – компания) к обществу с ограниченной ответственностью «Премииум» (г. Хабаровск, далее - общество) о взыскании 467 076 руб. 49 коп. долга за потребленную тепловую энергию за период с февраля 2014 года по октябрь 2014 года и 15 203 руб. 57 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 20.03.2014 по 28.12.2014, а также открытых процентов за пользование чужими денежными средствами начиная с 01.01.2015 по день исполнения решения суда исходя из суммы основного долга 467 076 руб. 49 коп. применяя ставку рефинансирования ЦБ РФ - 8,25%,

установил:

решением от 03.04.2015, оставленным без изменения постановлением Шестого арбитражного апелляционного суда от 01.07.2015 иск удовлетворен частично: с общества в пользу компании взыскано 205 09 руб. 92 коп. задолженности и 9 406 руб. 65 коп. процентов за пользование чужими денежными средствами, а также проценты за пользование чужими денежными средствами на сумму долга 205 094,92 руб. исходя из ставки рефинансирования 8,25%, начиная с 01.01.2015 по день фактической уплаты долга.

Постановлением Арбитражного суда Дальневосточного округа от 23.10.2015 решение от 03.04.2015, постановление от 01.07.2015 отменены, иск удовлетворен в полном объеме.

В кассационной жалобе общество просит отменить постановление суда округа и оставить без изменения судебные акты первой инстанции и апелляционной инстанции, ссылаясь на нарушение норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра принятых по делу судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителя не установлено.

Разногласия между сторонами касаются состава помещений, входящих в состав общего имущества в многоквартирных домах (далее – МКД), площади которых подлежат учету при определении стоимости сверхнормативного потребления горячей воды на общедомовые нужды (далее – ОДН), подлежащей взысканию с общества как исполнителя коммунальных услуг в находящихся в его управлении МКД на основании пункта 44 Правил предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354.

Удовлетворяя иск, суд округа руководствовался статьями 395, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 157 Жилищного кодекса Российской Федерации, Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее – Правила № 306), Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 06.05.2011 № 354, постановлением Правительства Хабаровского края от

31.10.2012 № 388-пр «Об утверждении нормативов потребления коммунальных услуг холодного и горячего водоснабжения, водоотведения, нормативов потребления коммунальных услуг при использовании земельного участка и надворных построек» и, принимая во внимание установление всех имеющих значение для дела фактических обстоятельств судами первой и апелляционной инстанции на основании полного и всестороннего исследования имеющихся в деле доказательств по правилам статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о необоснованном использовании в контррасчете общества не только площадей нежилых помещений, которые в соответствии с пунктом 27 Приложения № 1 к Правилам № 306 были учтены при установлении норматива горячего водоснабжения на ОДН по городскому округу «город Хабаровск», но и иных помещений, относящихся к общему имуществу МКД (подвалов и чердаков), в связи с чем признал обоснованным и документально подтвержденным расчет компании, использовавшей площади только тех помещений, которые были учтены регулирующим органом при установлении названного норматива.

Доводы заявителя об обратном, основанные на содержащейся в пункте 7 Приложения № 1 к Правилам № 306 формуле отклоняется, в связи с тем, что названная формула предназначена для определения норматива потребления горячей воды на ОДН с применением «метода аналогов», тогда как пункт 27 того же Приложения применяется при определении названного норматива «расчетным методом». Поскольку судами установлено, и в кассационной жалобе не оспаривается, что при утверждении норматива горячего водоснабжения на ОДН правительство Хабаровского края руководствовалось «расчетным методом» (пункт 27), оснований для учета при определении величины сверхнормативного потребления горячей воды на ОДН иных помещений, относящихся к общему имуществу МКД, при использовании «метода аналогов» (пункт 7) у судов первой и апелляционной инстанции не имелось.

Приведенные доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Премииум» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

О.Ю. Шиловхост

