

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19810

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Рикон-Авто» (г. Ставрополь) от 12.12.2015 на решение Арбитражного суда Ставропольского края от 12.03.2015 по делу № А63-12217/2014, постановление Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2015 по тому же делу

по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Рикон-Авто» (г. Ставрополь, далее – общество) о признании недействительным постановления судебного пристава-исполнителя Шпаковского районного отдела судебных приставов Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю Макартумян Л.В. (далее – судебный пристав-исполнитель) от 21.10.2014 о зачете встречных однородных требований по исполнительному производству от 17.01.2014 № 41452/14/35/26.

Другие лица, участвующие в деле: Управление Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю, судебный пристав-исполнитель Промышленного районного отдела судебных приставов города Ставрополя

Управления Федеральной службы судебных приставов по Ставропольскому краю Сластенов В.Н., общество с ограниченной ответственностью Торговая компания «Ресурс-Юг» (далее – компания),

установила:

решением Арбитражного суда Ставропольского края от 12.03.2015, оставленным без изменения постановлением Шестнадцатого арбитражного апелляционного суда от 24.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 20.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 410 Гражданского кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 21.07.1997 № 118-ФЗ «О судебных приставах», статьями 64, 88.1 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве», суды нижестоящих инстанций об отсутствии оснований для удовлетворения заявленных требований. При этом суды исходили из того, что зачет произведен судебным приставом-исполнителем по заявлению компании, при наличии встречных неисполненных денежных требований общества перед компанией: компания являлась должником в исполнительном производстве № 41452/14/35/26 по исполнительному листу от 26.12.2013 серии АС № 003816903, тогда как общество – должником в исполнительном производстве № 56458/14/39/26 по исполнительному листу от 12.02.2014 серии АС № 003817791. Судами установлено, что заявление о зачете обществом было получено.

Приведенные в жалобе доводы ранее заявлялись при рассмотрении дела в судах нижестоящих инстанций, где им дана полная и объективная оценка, о чем заявителю подробно изложено в судебных актах и не свидетельствует о неправильном применении судами норм права.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8, Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Рикон-Авто» в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина