

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-ЭС16-283

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Шутенко Ирины Геннадьевны (г. Лабинск; далее – предприниматель) на постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 09.07.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2015 по делу № А32-30972/2014

по иску предпринимателя к Управлению государственного строительного надзора Краснодарского края (г. Краснодар; далее – управление) об оспаривании действий (бездействия) и взыскании убытков, понесенных вследствие незаконных действий (бездействия),

установил:

решением суда первой инстанции от 16.03.2015, оставленным в силе судами апелляционной и кассационной инстанций, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, предприниматель указывает на нарушения в толковании и применении судами норм права.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Из представленных материалов следует, что предприниматель Шутенко И.Г. обратилась в арбитражный суд с иском по настоящему делу, ссылаясь на расходы, понесенные ею в связи с участием в судебных процессах при оспаривании постановлений управления о привлечении предпринимателя к

административной ответственности, признанных незаконными и отмененными в судебном порядке.

В соответствии со статьями 15, 393 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) для взыскания понесенных убытков истец должен представить доказательства, подтверждающие: нарушение ответчиком принятых по договору обязательств; причинную связь между понесенными убытками и неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательств; размер убытков (реальных и упущенной выгоды), возникших у истца в связи с нарушением ответчиком своих обязательств.

Исследовав и оценив в порядке, предусмотренном статьей 71 АПК РФ, представленные сторонами доказательства, суды первой и апелляционной инстанций признали искивые требования необоснованными исходя из вывода о том, что взыскиваемые истцом убытки относятся к категории судебных расходов, подлежащих возмещению в соответствии со статьей 110 АПК РФ, и не могут быть предъявлены ко взысканию путем подачи гражданского иска.

В соответствии со статьей 112 АПК РФ вопросы о судебных расходах разрешаются арбитражным судом, рассматривающим дело, в судебном акте, которым заканчивается рассмотрение дела по существу, или в определении.

Издержки, связанные с участием при рассмотрении дел в суде, нельзя рассматривать как убытки, возмещаемые по правилу статьи 15 Кодекса, поскольку они не связаны напрямую с восстановлением нарушенного права участника судебного процесса. Указанные издержки являются судебными расходами и возмещаются в особом порядке, предусмотренном процессуальным законодательством (статья 110 АПК РФ).

Таким образом, как заключили суды, истица не доказала, что понесенные ею расходы являются убытками и что их причинение находится в причинной связи с действиями или бездействием управления.

Кроме того, суды констатировали, что предпринимателем не обосновано, какие именно действия (бездействие) управления являются незаконными.

Суд округа поддержал выводы судов нижестоящих инстанций.

Доводов, подтверждающих существенные нарушения норм материального и процессуального права, которые могли повлиять на исход дела и являются достаточным основанием для пересмотра обжалуемого судебного акта в кассационном порядке, заявителем не представлено.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 АПК РФ,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

С.В. Самуйлов