

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19687

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Букина И.А., изучив кассационную жалобу открытого акционерного общества Коммерческий банк «Центр-Инвест» (далее – банк) на решение Арбитражного суда Ростовской области от 15.05.2015, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 03.08.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 26.10.2015 по делу № А53-5891/2015,

по заявлению банка о признании незаконным бездействия Управления Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Ростовской области (далее – Управление), выразившегося в непроведении государственной регистрации основанной на договоре от 28.11.2014 № 09140041-1з ипотеки как обременения права сельскохозяйственного производственного кооператива «Прогресс» на земельный участок с кадастровым номером 61:14:0600017:274, а также о понуждении Управления к проведению государственной регистрации,

установил:

решением суда первой инстанции от 15.05.2015, оставленным без изменения постановлениями судов апелляционной инстанции от 03.08.2015 и округа от 26.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, банк просит обжалуемые судебные акты отменить и принять новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Между тем таких оснований по результатам изучения состоявшихся по делу судебных актов и доводов кассационной жалобы не установлено.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь положениями статей 19, 20 и 24 Федерального закона от 16.07.1998 № 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)», а также подпунктов 25 и 28 пункта 1 статьи 333.33 Налогового кодекса Российской Федерации, исходили из того, что государственная пошлина за совершение Управлением действий по государственной регистрации ипотеки земельного участка как его обременения составляет 4 000 руб., с чем согласился суд округа.

Доводы заявителя кассационной жалобы были предметом рассмотрения судов нижестоящих инстанций, и им дана надлежащая правовая оценка. Указанные доводы не подтверждают наличие в обжалуемых судебных актах существенных нарушений норм права, повлиявших на исход дела.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать открытому акционерному обществу Коммерческий банк «Центр-Инвест» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Букина И.А.