

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС16-891

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

11 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Самуйлов С.В., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Московская объединенная энергетическая компания» (г. Москва; далее – компания) на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 20.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 24.11.2015 по делу № А40-119890/14-10-990

по иску компании к жилищно-строительному кооперативу «Изобретатель-2» (г. Москва; далее – кооператив) о взыскании 2 600 927,82 руб. долга, 591 201,30 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами,

установил:

решением суда первой инстанции от 16.01.2015 иск удовлетворен.

Постановлением суда апелляционной инстанции от 20.08.2015, оставленным в силе судом округа, принят отказ компании от иска в части взыскания задолженности с кооператива в размере 1 716 366,25 руб., а также в части взыскания 418 162,23 руб. процентов за пользование чужими денежными средствами, решение суда первой инстанции в указанной части отменено, производство по делу в указанной части прекращено на основании пункта 4 статьи 1 статьи 150 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ).

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, компания ссылается на нарушение и неверное толкование норм материального права и неполное выяснение обстоятельств по делу.

По результатам изучения принятых по делу судебных актов и доводов, содержащихся в кассационной жалобе, установлено, что предусмотренные статьей 291.6 АПК РФ основания для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании отсутствуют.

Согласно части 2 статьи 49 АПК РФ истец вправе до принятия судебного акта, которым заканчивается рассмотрение дела по существу в арбитражном суде первой инстанции или в арбитражном суде апелляционной инстанции, отказаться от иска полностью или частично. В соответствии с частью 5 указанной статьи арбитражный суд не принимает отказ истца от иска, если это противоречит закону или нарушает права других лиц.

Проверив заявленный компанией отказ, суд апелляционной инстанции установил, что отказ заявлен уполномоченным представителем истца, не противоречит закону и не нарушает права других лиц, участвующих в деле.

Проверяя законность и обоснованность вывода суда апелляционной инстанции о возможности прекращения производства по делу, суд округа признал данный вывод правомерным, отметив, что из содержания ходатайства заявителя, озаглавленного как «ходатайство о частичном отказе от иска», усматривается прямое волеизъявление истца на отказ от иска в указанной части и прекращения производства по делу в этой части; в просительной части ходатайства заявитель указал, что последствия отказа от иска, предусмотренные статьей 150 АПК РФ, ему понятны. Со ссылкой на статью 9 АПК РФ суд указал, что лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий.

Приведенные в кассационной жалобе доводы были предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Доводы заявителя не свидетельствуют о наличии в принятых по делу судебных актах существенных нарушений норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход дела.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации,

определил:

отказать в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

Самуйлов С.В.