

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 301-ЭС15-19244

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Ксенофонтова Н.А., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в лице филиала во Владимирской области (ответчик, г. Владимир) на решение Арбитражного суда Владимирской области от 04.03.2015 по делу № А11-9092/2014, постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 и постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 15.10.2015 по тому же делу по иску сельскохозяйственного кооператива (колхоз) «Денисово» к обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» о взыскании 4 046 782 рублей страхового возмещения, 522 119 рублей процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.07.2013 по 28.01.2015 и процентов по день вынесения решения, а также 30 000 рублей расходов на оплату услуг представителя с участием в деле открытого акционерного общества «Российский Сельскохозяйственный банк» в качестве третьего лица, заявляющего самостоятельное требование о взыскании с ООО «Росгосстрах» 1 086 452 рублей 85 копеек страхового возмещения, 138 681 рубля 17 копеек процентов за пользование чужими денежными средствами за период с 06.07.2013 по 14.01.2015 и процентов по день вынесения решения,

установил:

решением Арбитражного суда Владимирской области от 04.03.2015, оставленным без изменения постановлением Первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015, требования истца и третьего лица удовлетворены в заявленном размере.

Арбитражный суд Волго-Вятского округа постановлением от 15.10.2015 решение от 04.03.2015 и постановление Первого арбитражного апелляционного суда от 30.06.2015 оставил без изменения.

В кассационной жалобе ООО «Росгосстрах» просит о пересмотре указанных судебных актов как незаконных вследствие игнорирования обстоятельств, влияющих на правовую квалификацию заявленного события.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра состоявшихся судебных актов в коллегиальном судебном заседании по доводам, изложенным в жалобе, не установлено.

Суды рассмотрели и оценили возражения страховщика в отношении утраты застрахованного имущества за пределами территории страхования.

Суды установили, что территория, на которой произошло возгорание застрахованного имущества, является территорией деятельности страхователя и по назначению является складским помещением, что в совокупности позволяет идентифицировать ее с данной в договоре характеристикой территории страхования.

Установленное отсутствие перемещения застрахованного имущества с территории страхования исключает увеличение застрахованных рисков.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определил:

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Росгосстрах» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

Н.А. Ксенофонтова