

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19151

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу общества с ограниченной ответственностью «Телепорт Компани» (г. Москва) на решение Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 по делу № А40-186807/2014 по заявлению общества с ограниченной ответственностью «Телепорт Компани» к Инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по городу Москве о признании недействительным решения,

### установил:

общество с ограниченной ответственностью «Телепорт Компани» (далее – общество) обратилось в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным решения Инспекции Федеральной налоговой службы № 21 по городу Москве (далее – инспекция) от 22.07.2014 № 920 в части доначисления налога на прибыль и налога на добавленную стоимость в размере 108 131 846 рублей, начисления соответствующих сумм пеней и

штрафа по пункту 3 статьи 122, пункту 1 статьи 126 Налогового кодекса Российской Федерации.

Решением Арбитражного суда города Москвы от 23.03.2015, оставленным без изменений постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 18.06.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано

Постановлением Арбитражного суда Московского округа от 12.10.2015 указанные судебные акты оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поступившей в Верховный Суд Российской Федерации, общество просит отменить указанные судебные акты, считая их незаконными.

По смыслу части 1 статьи 291.1, части 7 статьи 291.6, статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности.

Изучив изложенные в жалобе доводы и принятые по делу судебные акты, судья не находит оснований для передачи жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации, поскольку изложенные в ней доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебного акта в кассационном порядке.

Основанием для доначисления налогов, начисления пеней и штрафов послужили выводы инспекции о получении обществом необоснованной налоговой выгоды при совершении операций с контрагентами: обществами с

ограниченной ответственностью «Маренто», «Кортек», «Горизонт», «Сериона», «Меридиан», «Минолта», «Инком», «Калейдоскоп», «Меркурий», «ПродИнвест», «ПроТорг», «Ригма», являющихся комитентами.

При рассмотрении дела суды, изучив полно и всесторонне представленные в материалы дела доказательства, оценив их в совокупности и взаимосвязи, установили, что представленные обществом первичные документы не подтверждают реальность спорных хозяйственных операций с названными контрагентами, и направлены на создание фиктивного документооборота в целях получения необоснованной налоговой выгоды. При этом суды исходили из того, что контрагенты не могли осуществлять деятельность на условиях договоров комиссии путем предоставления на реализацию одежды из кожи и меха в силу отсутствия у них соответствующих затрат и ресурсов. Реальным экономическим смыслом указанных финансово-хозяйственных взаимоотношений признаны операции купли-продажи обществом собственного, а не комиссионного, товара.

В отсутствие учета доходов в виде полной стоимости реализованного спорного товара, и расходов на его приобретение, определение сумм налогов налоговым органом произведено в соответствии со статьей 31 Налогового кодекса Российской Федерации расчетным путем.

Поскольку при указанных обстоятельствах общество со 2 квартала 2010 года утратило право на применение упрощенной системы налогообложения, оно обязано с указанного периода исчислять и уплачивать налоги в соответствии с общей системой налогообложения.

Учитывая установленные обстоятельства суды, руководствуясь положениями статей 169, 171, 172, 252, 346.12, 346.13 Налогового кодекса Российской Федерации, разъяснениями, изложенными в постановлении Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 12.10.2006 № 53 «Об оценке арбитражными судами обоснованности получения налогоплательщиком налоговой выгоды», пришли к выводу о наличии у инспекции правовых оснований для принятия оспариваемого решения.

Размер произведенных инспекцией доначислений в жалобе не оспаривается.

Ссылка общества на пункт 17 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.06.1999 № 41/9 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие части первой Налогового кодекса Российской Федерации» неосновательна, поскольку сформулированный в данном пункте вывод не относится к настоящему делу.

Приведенные доводы об отсутствии в материалах судебного дела Акта налоговой проверки сами по себе не могут служить основанием для признания решения инспекции недействительным. При этом налогоплательщик не отрицает, что результаты проведенной выездной проверки оформлены Актом налоговой проверки в соответствии с положениями статьи 100 Налогового кодекса Российской Федерации.

Правильное составление акта, полное отражение в нем выявленных нарушений, направление акта, последующие изучение и составление возражений на него налогоплательщиком являются элементом досудебного рассмотрения возможного спора по итогам выездной налоговой проверки и служат гарантией соблюдения прав налогоплательщика.

Согласно пункту 17 совместного Постановления Пленума № 41/9 при отсутствии акта выездной налоговой проверки решение налогового органа о привлечении налогоплательщика к налоговой ответственности должно рассматриваться как вынесенное без наличия законных оснований.

Между тем, наличие таких недостатков в жалобе не приведено и судами не установлено.

Доводы, изложенные налогоплательщиком в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о

нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

**определил:**

отказать обществу с ограниченной ответственностью «Телепорт Компани» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

А.Г. Першутов