

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-20018

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Грачева И.Л., изучив кассационную жалобу публичного акционерного общества «Северский трубный завод» (г. Полевой Свердловской обл.) на решение Арбитражного суда Свердловской области от 20.04.2015, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2015 по делу № А60-366/2015,

у с т а н о в и л:

Открытое акционерное общество «Северский трубный завод» (далее – Общество) обратилось в Арбитражный суд Свердловской области с заявлением, уточненным в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ), к федеральному государственному бюджетному учреждению «Федеральная кадастровая палата Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии» в лице филиала по Свердловской области (далее – Кадастровая палата) о признании незаконным бездействия Кадастровой палаты, выразившегося в невнесении сведений в государственный кадастр недвижимости (далее – ГКН) за 2011, 2012, 2013 годы относительно кадастровой стоимости земельного участка с кадастровым номером 66:59:0101023:285, установленной решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2013 по делу № А60-34418/2013; об обязанности Кадастровой палаты внести в ГКН указанные сведения; о признании незаконными действий Кадастровой палаты, выразившихся в выдаче справок от 06.10.2014 с неверной кадастровой

стоимостью указанного земельного участка по состоянию на 01.01.2011 в размере 56 176 225 руб. 82 коп., по состоянию на 01.01.2012, 01.01.2013 в размере 46 984 268 руб. 76 коп.; об обязанности Кадастровой палаты выдать кадастровые справки о кадастровой стоимости данного земельного участка по состоянию на 01.01.2011, 01.01.2012, 01.01.2013 на основании решения Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2013 по делу № А60-34418/2013, указав кадастровую стоимость земельного участка в размере 8 000 000 руб.

К участию в деле в качестве третьих лиц, не заявляющих самостоятельных требований относительно предмета спора, привлечено Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Свердловской области (далее – Управление Росреестра).

Арбитражный суд Свердловской области решением от 20.04.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 14.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 28.10.2015, отказал в удовлетворении заявленных требований.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Общество, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права, несоответствие их выводов обстоятельствам дела, просит отменить указанные судебные акты и принять по делу новый судебный акт об удовлетворении требований.

Согласно пунктам 1 и 2 части 7 статьи 291.6 АПК РФ по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит либо определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, либо о передаче кассационной жалобы вместе с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации.

Определение об отказе в передаче жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации судья выносит в том случае, если изложенные в жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Изучив доводы жалобы и принятые по делу судебные акты, судья Верховного Суда Российской Федерации считает, что оснований для передачи жалобы Общества на рассмотрение в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не имеется.

Как установлено судами, Арбитражный суд Свердловской области решением от 28.11.2013 по делу № А60-34418/2013 удовлетворил иск Общества к Кадастровой палате и Управлению Росреестра об установлении кадастровой

стоимости земельного участка площадью 20 878 кв.м с кадастровым номером 66:59:0101023:285, расположенного по адресу: Свердловская область, г. Полевой, Восточный промышленный район, д. 1/1, равной его рыночной стоимости в размере 8 000 000 руб. по состоянию на 01.01.2010. Решение вступило в законную силу 28.12.2013.

Общество 15.01.2014 обратилось в Кадастровую палату с заявлением о внесении в ГКН соответствующих изменений о кадастровой стоимости участка и о выдаче кадастровой выписки, предоставив указанное решение суда.

На основании данного судебного акта и заявления Общества Кадастровая палата 24.01.2015 внесла в ГКН сведения о кадастровой стоимости земельного участка в размере 8 000 000 руб. и выдала Обществу кадастровые справки, в которых по состоянию на 01.01.2011 кадастровая стоимость земельного участка указана в размере 46 984 268,76 руб., по состоянию на 01.01.2012 - в размере 46 984 268,76 руб., по состоянию на 01.01.2013 - в размере 56 176 225,82 руб.; в качестве актов утверждения кадастровой стоимости приведены Постановление Правительства Свердловской области от 07.06.2011 № 695-ПП «Об утверждении результатов государственной кадастровой оценки земель населенных пунктов, расположенных на территории Свердловской области» и акты определения кадастровой стоимости земельных участков.

Общество обратилось в арбитражный суд с настоящим заявлением, полагая, что кадастровая стоимость принадлежащего ему участка в размере, установленном решением Арбитражного суда Свердловской области от 28.11.2013 по делу № А60-34418/2013, должна быть отражена в сведениях ГКН начиная с 01.01.2010.

Суды трех инстанций пришли к выводу об отсутствии предусмотренных статьями 198 и 201 АПК РФ оснований для удовлетворения заявления Общества. Суды исходили из следующего: Кадастровая палата, выдав Обществу справки о кадастровой стоимости названного земельного участка, сведения о которой содержатся в ГКН, не нарушила требований Федерального закона от 24.07.2007 № 221-ФЗ «О государственном кадастре недвижимости» и Порядка государственного кадастра недвижимости, утвержденного приказом Министерства экономического развития Российской Федерации от 04.02.2010 № 42; сведения о кадастровой стоимости спорного участка, установленной в размере рыночной решением арбитражного суда по делу № А60-34418/2013, подлежат внесению в ГКН с 28.12.2013 и не распространяются на предыдущие годы; у Кадастровой палаты не имелось правовых оснований для внесения в ГКН сведений об иной кадастровой стоимости участка, действовавшей на даты, предшествующие определению решением суда кадастровой стоимости, равной рыночной; в силу правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, приведенной в постановлении от 20.05.2014 № 2868/14, установление результатов государственной кадастровой оценки земельных участков по состоянию на определенную дату и проведение рыночной оценки на ту же дату не означает, что с этой даты начинает применяться кадастровая стоимость.

Доводы кассационной жалобы не опровергают приведенные выводы арбитражных судов, основаны на неверном толковании норм права, не подтверждают существенных нарушений судами норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л:

отказать публичному акционерному обществу «Северский трубный завод» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

И.Л. Грачева