

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19114

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Першутов А.Г., изучив кассационную жалобу государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Ижевске Удмуртской Республики (г. Ижевск) на постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2015 по делу № А71-13896/2014 Арбитражного суда Удмуртской Республики по заявлению индивидуального предпринимателя Тебенькова Николая Михайловича к государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Ижевске Удмуртской Республики о признании недействительными решения и постановления,

установил:

индивидуальный предприниматель Тебеньков Николай Михайлович (далее – предприниматель) обратился в Арбитражный суд Удмуртской Республики с заявлением о признании недействительными решения государственного учреждения – Управления Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Ижевске Удмуртской Республики (далее – фонд) от

04.12.2014 № 01903514 ВД 0055775 о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет денежных средств, а также постановления от 29.05.2014 № 0190359000086648 о взыскании страховых взносов, пеней и штрафов за счет имущества плательщика страховых взносов.

Решением Арбитражного суда Удмуртской Республики от 10.03.2015 в удовлетворении заявленных требований отказано.

Постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 21.05.2015, оставленным без изменения постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 14.10.2015, решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об удовлетворении требований.

Фонд обратился в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, в которой просит отменить обжалуемые судебные акты и принять новый судебный акт об отказе в удовлетворении требования.

Согласно положениям части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации кассационная жалоба подлежит передаче для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в ней доводы подтверждают наличие существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и являются достаточным основанием для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке.

При изучении доводов жалобы фонда и принятых по делу судебных актов таких оснований для передачи упомянутой жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации не установлено.

Оценив представленные доказательства, руководствуясь положениями статей 40, 160.1 Бюджетного кодекса Российской Федерации, принимая во внимание обстоятельства, связанные с неправильным указанием предпринимателем кода бюджетной классификации (КБК) при перечислении страховых взносов в Пенсионный фонд Российской Федерации, суды

апелляционной и кассационной инстанций пришли к выводу об отсутствии у предпринимателя недоимки.

При этом суды учли, что предпринимателем были приняты необходимые меры к исправлению допущенной банком ошибки. Однако фонд, неправильно квалифицировав поступивший платеж как излишне уплаченный платеж в Фонд обязательного медицинского страхования, ошибочно применил положения статьи 26 Федерального закона от 24.07.2009 № 212-ФЗ «О страховых взносах в Пенсионный фонд Российской Федерации, Фонд социального страхования Российской Федерации, Федеральный фонд обязательного медицинского страхования и территориальные фонды обязательного медицинского страхования».

Доводы, изложенные в кассационной жалобе, являлись предметом рассмотрения судов апелляционной и кассационной инстанций, им дана надлежащая правовая оценка. Эти доводы не могут быть признаны основанием для отмены обжалуемых судебных актов в кассационном порядке, поскольку не свидетельствуют о нарушении судами норм материального права и, по сути, сводятся к оценке доказательства и установлению иных фактических обстоятельств дела.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 291.1, 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать государственному учреждению – Управлению Пенсионного фонда Российской Федерации в городе Ижевске Удмуртской Республики в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

А.Г. Першутов