

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ15-19459

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2016 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу Чурилова Александра Викторовича на решение Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2015 по делу № А53-19760/2014, постановление Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Чурилова Александра Викторовича (далее – предприниматель) к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 24 по Ростовской области (далее – инспекция) о признании незаконным решения от 27.11.2013 № 32155 и к Управлению Федеральной налоговой службы по Ростовской области (далее – управление) о признании незаконными решения от 08.05.2014 № 15-16/1012; признании незаконным бездействия инспекции, выразившегося в непроведении камеральной налоговой проверки уточненной налоговой декларации по налогу на добавленную стоимость за 1 квартал 2012 года, представленной в инспекцию 15.01.2014 (согласно уточнениям, принятым судом в порядке статьи 49 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации).

Установил:

решением Арбитражного суда Ростовской области от 11.03.2015, оставленным без изменения постановлением Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 22.06.2015 и постановлением Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на несоответствие выводов судов фактическим обстоятельствам дела, неполное выяснение обстоятельств дела, нарушение норм права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как следует из судебных актов, предмет рассматриваемого спора является правомерность соблюдения инспекцией порядка проведения камеральной налоговой проверки, установленного статьями 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации.

В силу пункта 14 статьи 101 Налогового кодекса Российской Федерации нарушение налоговым органом существенных условий процедуры

рассмотрения материалов налоговой проверки, выразившееся в ненадлежащем обеспечении лицу, в отношении которого проводилась проверка, участвовать в процессе рассмотрения материалов налоговой проверки лично или через своего представителя и возможности представить пояснения является безусловным основанием для отмены решения налогового органа. Иные нарушения процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки могут являться основанием для отмены решения налогового органа, если такие нарушения привели или могли привести к принятию неправомерного решения.

Оценив в совокупности и взаимной связи представленные в материалы дела доказательства и доводы сторон, руководствуясь положениями статей 88, 100, 101 Налогового кодекса Российской Федерации, суды нижестоящих инстанций не установили нарушений инспекцией процедуры проведения проверки, а также существенных условий процедуры рассмотрения материалов налоговой проверки.

Суды установили, что на рассмотрение материалов камеральной проверки предприниматель не явился. Поскольку документы камеральной проверки были направлены налоговым органом по месту регистрации предпринимателя (физического лица), сведения об изменении места жительства в налоговый орган не представлялись, предприниматель не обеспечил получение почтовой корреспонденции по данному адресу и не указал иного адреса для направления почтовой корреспонденции, суды сделали вывод о принятии налоговым органом всех мер, необходимых для получения предпринимателем материалов проверки. Предприниматель же, зная о проведении в отношении него камеральной проверки, уклонялся от получения почтовой корреспонденции. Доказательств обратного предприниматель не представил.

Уточненная налоговая декларация с корректировкой № 4 представлена предпринимателем в инспекцию 31.01.2014, то есть после даты окончания налоговой проверки (28.03.2013) и после принятия решения о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения от 27.11.2013 № 32155.

Установив все фактические обстоятельства по делу, суды пришли к выводу об отсутствии оснований для признания недействительными оспариваемых решений инспекции и управления и отказали предпринимателю в удовлетворении заявления.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать Чурилову Александру Викторовичу в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина