79021_772418

ВЕРХОВНЫЙ СУД
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ15-19528

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва 12 февраля 2016 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Центр развития строительства» (г. Санкт-Петербург) от 18.12.2015 на решение Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2015 по делу № А40-28222/2015, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2015 по тому же делу

по заявлению саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Центр развития строительства» (г. Санкт-Петербург, далее – партнерство) к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору (Москва, далее – Ростехнадзор) о признании незаконным решения (предписание об устранении нарушения и приостановления внесения изменений в сведения, содержащиеся в государственном реестре саморегулируемых организаций), изложенного в уведомлении от 28.01.2015 № 09-01-09/342 и об обязании устранить допущенные нарушения

установила:

решением Арбитражного суда города Москвы от 19.05.2015, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 11.08.2015 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 23.11.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене названных судебных актов со ссылкой на неправильную оценку судами представленных доказательств, а также допущенные нарушения норм материального права.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Оценив представленные сторонами доказательства с позиции статьи 71 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, частью 4 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации, положениями Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях», суды нижестоящих инстанций пришли к выводу о правомерности приостановления Ростехнадзором внесения

изменений в сведения, содержащиеся в государственном реестре саморегулируемых организаций в отношении представленного партнерством «Положения о компенсационном фонде», где указано на возможность размещения средств компенсационного фонда в депозиты в российских кредитных организациях через управляющие компании. При этом суды исходили из того, что партнерством не соблюдены требования части 4 статьи 55.16 кодекса Российской Федерации, предписывающей совершение саморегулируемой организацией конкретных действий по передаче денежных средств банку, а не какому-либо иному третьему лицу.

Ссылка заявителя на пункт 5 статьи 13 Закона о саморегулируемых организациях, где указано, что размещение средств компенсационного фонда осуществляется через управляющие компании, является несостоятельной, поскольку данный Закон устанавливает общие для саморегулируемых организаций принципы, в то время как особенности саморегулирования в области строительства установлены в Градостроительном кодексе Российской Федерации.

Иное толкование заявителем положений законодательства о саморегулируемых организациях не свидетельствует об их неправильном применении судами.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

определила:

отказать саморегулируемой организации Некоммерческое партнерство «Центр развития строительства» в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации М.В. Пронина