

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 309-КГ15-19401

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12 февраля 2015 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М.В. изучила кассационную жалобу индивидуального предпринимателя Колесовой Ольги Васильевны от 06.12.2015 на решение Арбитражного суда Пермского края от 26.05.2015 по делу № А50-4636/15, постановление Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановление Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2015 по тому же делу

по заявлению индивидуального предпринимателя Колесовой Ольги Васильевны (далее – предприниматель) к Государственному учреждению - Пермскому региональному отделению Фонда социального страхования Российской Федерации (далее – Фонд) о признании недействительным решения от 09.12.2014 № 156853, обязанности устранить нарушение прав и законных интересов предпринимателя путем принятия решения о возмещении средств в сумме 77 404 рублей, и о возмещении судебных расходов по оплате юридических услуг в сумме 5 000 рублей.

Установил:

решением Арбитражного суда Пермского края от 26.05.2015, оставленным без изменения постановлением Семнадцатого арбитражного апелляционного суда от 29.07.2015 и постановлением Арбитражного суда Уральского округа от 29.10.2015, в удовлетворении заявленных требований отказано.

В кассационной жалобе предпринимателем ставится вопрос об отмене принятых судебных актов со ссылкой на нарушение норм материального права, неправильную оценку представленных доказательств.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суды с учетом установленных по делу обстоятельств и правоотношений сторон, а также законов, подлежащих применению по данному делу, оценив в совокупности и взаимосвязи представленные в материалах дела доказательства, признали правомерным решение, принятое Фондом, соответствующим нормам действующего законодательства.

Суды приняли во внимание, что предприниматель не была зарегистрирована в фонде как страхователь, и зарегистрировалась в фонде только после оформления трудовых отношений с Агафоновой А.В., которая была принята предпринимателем на работу на должность руководителя отдела продаж с 01.07.2014 с должностным окладом 6 000 рублей (ранее такая должность у предпринимателя отсутствовала). Агафонова А.В. до принятия на

работу к предпринимателю 9 месяцев не работала по найму, необходимого стажа работы в соответствующей должности (не менее одного года) не имела.

С 04.08.2014 на основании листка нетрудоспособности №147466326015 Агафоновой А.В. предоставлен отпуск по беременности и родам по 21.12.2014. Пособие по беременности и родам исчислено с заработной платы, полученной Агафоновой А.В. по предыдущему месту работы, оплата страховых взносов за работника произведена предпринимателем только после предъявления Агафоновой А.В. больничного листа, выплата пособия по беременности и родам произведена в ноябре 2014 года, после составления и вручения предпринимателю акта камеральной проверки. После ухода Агафоновой А.В. в отпуск на должность руководителя отдела продаж никто не принят.

Принимая во внимание указанные обстоятельства, суды сделали вывод о доказанности фактом наличия в действиях предпринимателя искусственной, экономически необоснованной ситуации, направленной на неправомерное получение средств за счет фонда.

Доводы заявителя, по которым он не согласен с оспариваемыми судебными актами, были предметом исследования и оценки судов, направлены на переоценку установленных судами фактических обстоятельств дела, что в силу статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в полномочия кассационной инстанции Верховного Суда Российской Федерации не входит.

Существенного нарушения норм материального права, а также требований процессуального законодательства, повлиявших на исход судебного разбирательства, судами не допущено.

Исходя из изложенного, руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации.

определила:

отказать индивидуальному предпринимателю Колесовой Ольге Васильевне в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

М.В. Пронина