

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 308-КГ16-1943

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

12.02.2016

Судья Верховного Суда Российской Федерации Павлова Н.В., рассмотрев ходатайство общества с ограниченной ответственностью «Грин Валлей» (г. Москва; далее – общество, заявитель) о восстановлении пропущенного срока подачи заявления о пересмотре в кассационном порядке постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2015 по делу № А63-8338/2014 Арбитражного суда Ставропольского края,

установил:

Согласно частям 1, 2, статьи 291.2. Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – Кодекс) кассационная жалоба, представление подаются в срок, не превышающий двух месяцев со дня вступления в силу последнего обжалуемого судебного акта, принятого по данному делу, если иное не предусмотрено настоящим Кодексом.

Срок подачи кассационных жалобы, представления, пропущенный по причинам, не зависящим от лица, обратившегося с такими жалобой,

представлением, в том числе в связи с отсутствием у него сведений об обжалуемом судебном акте, по ходатайству указанного лица может быть восстановлен судьей Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, рассматривающим кассационные жалобу, представление, при условии, что ходатайство подано не позднее шести месяцев со дня вступления в законную силу обжалуемого судебного акта или, если ходатайство подано одним из лиц, указанных в статье 42 настоящего Кодекса, со дня, когда это лицо узнало или должно было узнать о нарушении его прав и законных интересов обжалуемым судебным актом.

Кассационные жалоба, представление, поданные по истечении срока, установленного частями 1 и 2 статьи 291.2 настоящего Кодекса, возвращаются без рассмотрения по существу в случае, если не содержат ходатайство о его восстановлении или в восстановлении пропущенного срока отказано (часть 3 статьи 291.5 Кодекса).

Последний из обжалуемых заявителем судебных актов – постановление Арбитражного суда Северо-Кавказского округа – принят в полном объеме и вступил в законную силу 09.10.2015.

Общество, обращаясь в Верховный Суд Российской Федерации с кассационной жалобой, ходатайствует о восстановлении пропущенного процессуального срока. В качестве причины пропуска заявителем срока общество приводит довод о нахождении генерального директора общества на стационарном лечении.

В соответствии с частью 2 статьи 117 Кодекса арбитражный суд восстанавливает пропущенный процессуальный срок, если признает причины пропуска срока уважительными.

Причин пропуска срока, не зависящих от заявителя, при наличии которых он не имел возможности своевременно обратиться с кассационной жалобой, не приведено.

То обстоятельство, что генеральный директор общества находился на стационарном лечении не является основанием для восстановления пропущенного процессуального срока.

В силу пункта 34 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 25.12.2013 № 99 «О процессуальных сроках» арбитражный суд апелляционной (кассационной) инстанции восстанавливает срок на подачу апелляционной (кассационной) жалобы, если признает причины пропуска уважительными.

Не могут рассматриваться в качестве уважительных причин необходимость согласования с вышестоящим органом (иным лицом) вопроса о подаче апелляционной (кассационной) жалобы, нахождение представителя заявителя в командировке (отпуске), кадровые перестановки, отсутствие в штате организации юриста, смена руководителя (его нахождение в длительной командировке, отпуске), а также иные внутренние организационные проблемы юридического лица, обратившегося с апелляционной (кассационной) жалобой.

Направляя кассационную жалобу в адрес Верховного Суда Российской Федерации с нарушением предъявляемых процессуальным законодательством требований, в том числе пропустив срок, заявитель, являясь юридическим лицом, профессионально занимаясь коммерческой деятельностью, должен был предвидеть последствия несоблюдения им норм процессуального законодательства.

В данном случае указанные в ходатайстве о восстановлении пропущенного срока причины не являются уважительными, заявитель не доказал, что он не мог реализовать свое право на судебную защиту в установленный срок, в связи с чем, оснований для восстановления срока не имеется.

В соответствии с частью 2 статьи 9 Кодекса лица, участвующие в деле, несут риск наступления последствий совершения или несовершения ими процессуальных действий. Восстановление срока по изложенной заявителем причине нарушало бы принцип равноправия сторон, установленный статьей 8 Кодекса.

В связи с этим ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока подлежит оставлению без удовлетворения.

Руководствуясь статьей 184, 291.5 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

1. обществу с ограниченной ответственностью «Грин Валлей» в удовлетворении ходатайства о восстановлении пропущенного процессуального срока отказать.

2. Жалобу общества с ограниченной ответственностью «Грин Валлей» на постановления Арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.10.2015 по делу № А63-8338/2014 Арбитражного суда Ставропольского края и приложенные к ней документы возвратить заявителю.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации

Н.В. Павлова